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**KLjUČNE NEISTINE O MEMORANDUMU: Zagreb i Ljubljana su zloupotrebom dokumenta akademika obilato snabdevali zapadnu propagandnu mašineriju**

Vasilije Krestić - Kosta Mihailović

03. 11. 2020. u 12:40

KADA je krajem 1991. godine secesija postala dominantan činilac u produbljivanju jugoslovenske krize, do tada ravnodušno inostranstvo počelo je da pokazuje živ interes za Memorandum.

Ova nagla promena nije odraz naučne radoznalosti za sadržaj tog dokumenta, već odraz nastojanja inostranih pokrovitelja Slovenije i Hrvatske da njihovu odgovornost za oružane sukobe, izazvane nasilnom secesijom, pripišu Srbiji i da je na taj način diskredituju u međunarodnoj javnosti.

Motive, nalaze i poruke Memoranduma, koje posle njegovog prodora u javnost niko nije uočio, iz jednostavnog razloga što u tekstu ne postoje, posle izvršene secesije i sa naknadnom pameću, počelo je da "otkriva" inostranstvo.

Zagreb i Ljubljana su obilato snabdevali propagandnu mašineriju neosnovanim optužbama protiv Srbije. Međusobno povezane i uzajamno pothranjivane propagande inostranstva i secesionističkih republika zloupotrebljavale su to što Memorandum nije bio preveden na strane jezike da bi, podmetanjem krupnih neistina, stvorile u međunarodnoj javnosti sasvim iskrivljenu predstavu o karakteru i porukama ovog dokumenta.

Te uporno ponavljane neistine, na koje su nasedale čak i međunarodne organizacije, a poneko i u Beogradu, demantovane su već samom činjenicom da u Memorandumu ne postoje. Demantuju bi se time mogli završiti da nije došlo do masovne indoktrinacije neistinama.

OTCEPLjENjE SLOVENACA

U LjUBLjANI je 7. novembra 1985. godine, dakle godinu dana pre pojave Memoranduma, održan sastanak akademika Dobrice Ćosića, Mihaila Markovića i Ljubomira Tadića sa grupom istaknutih slovenačkih intelektualaca, a to su France Bučar, Janez Urbančič, Tone Hrbar, Andre Marinc, Spomenka Hribar, Milan Apih i Taras Kermauer, koja je o otcepljenju Slovenije govorila kao o neminovnosti, izražavajući žaljenje što će se srpska inteligencija tome protiviti. Na to im je odgovoreno da ako su odlučili da idu, neka idu, srećan im put.

Pokušaj da se uklone naslage neistina oko Memoranduma doveo je njegove sastavljače u položaj da kao optuženi brane svoju nevinost, umesto da kritičari pruže dokaze za svoje optužbe. Kritičari Memoranduma, sa retkim izuzecima, nisu naučnici sa kojima se može sporiti naučno proverenim istinama i stvarnim argumentima.

Takvog sporenja ne može biti ako su na jednoj strani naučnici koji su obavezni da argumentovano brane svoje stavove i uverenja, a na drugoj strani propagandisti koji operišu samo tvrdnjama i insinuacijama. No, to što se u kritiku Memoranduma nisu upuštali naučnici indikativno je i može se tumačiti time da oni nisu našli razlog da se late kritike.

Neprijatna strana opovrgavanja golih propagandnih tvrdnji je i u tome što im se pridaje značaj koji nemaju, a mogu da navedu i na pomisao da iza tih tvrdnji ipak postoji neka istina. No, nezavisno od toga, najglavnije neistine o Memorandumu moraju se opovrgnuti.

POSLUŠNA POLITIČKA EKIPA

POLITIČKA ekipa koja je došla posle Marka Nikezića pokazala se veoma poslušnom Titu i Kardelju. Za vreme kampanje protiv Memoranduma, ona je izbegavala sukobe sa antisrpskom koalicijom. Zbog toga, politički lideri Srbije ne samo što nisu davali razloga Hrvatskoj da budu kritikovani već su ih Hrvati, naprotiv, podržavali u njihovoj kampanji protiv SANU.

Ponašanje srpske inteligencije je bilo bitno drugačije. Demokratska tradicija Srbije se izražavala posredstvom javnih nastupa inteligencije koja je neuporedivo više nego inteligencija ostalih republika davala svoje kritičke ocene društvenog sistema, zbog čega je i više bila izložena represivnim merama. Jedan broj istaknutih ekonomista, filozofa, pravnika i sociologa bio je premešten, otpušten, a poneki i krivično osuđen. Represivne mere nisu zaobišle ni istaknute privrednike Srbije, kao ni vojne rukovodioce. Duboko nezadovoljna načinom kojim su politički lideri zastupali ekonomske i političke interese Srbije, srpska inteligencija je pokušavala da to nadoknadi sopstvenim nastupom, što je, naravno, dočekano, širom Jugoslavije, kao nacionalistički čin, iako se nije ništa više zahtevalo osim ravnopravnog položaja Srbije.

<https://www.novosti.rs/pretraga>

**Dobrica Ćosić nije pisao Memorandum**

Rade Dragović

24. 09. 2016. u 18:44

AUTORSTVO Memoranduma SANU najčešće je pripisivano književniku Dobrici Ćosiću. Sa distance od tri decenije osnovana je tvrdnja da ovaj tekst nije njegovo delo. Činjenica je, međutim, da je u njemu primetno više teza koje je sedamdesetih i osamdesetih godina zastupao Ćosić i koje su činile milje srpskih intelektualnih i opozicionih krugova. Memorandum SANU proizvod je kritičke misli prema tadašnjem poretku i ustrojstvu Jugoslavije, u čemu je Ćosić imao zapaženu ulogu.

Svako javno pominjanje memorandumskog teksta u poslednjih 30 godina bilo je neraskidivo povezano i sa Ćosićevim imenom. On je smatran najpre piscem, inspiratorom, pa najzad ideologom ne samo Memoranduma, već i čitave politike srpskog nacionalizma. U korelaciji površnog i najčešće zlonamernog shvatanja Memoranduma kao platforme Velike Srbije, logično je da je Ćosić njegov idejni tvorac i nevidljiva ruka koja je iz senke pisala ovaj tekst.

Na ovakav Ćosićev renome i vezu sa tekstom koji je septembra 1986. godine pod velom tajne izašao iz zgrade Akademije uticalo je njegovo delovanje sa veoma sličnih pozicija koje su zauzimali i pisci Memoranduma. To se pre svega odnosi na tezu o Srbima kao "pobednicima u ratu, gubitnicima u miru", ali i nužnosti promene Ustava, kosovskom pitanju...

U KNjIZI "Memorandum SANU - pod udarima politike" iz 2002. godine akademici Vasilije Krestić i Kosta Mihailović negiraju veći Ćosićev uticaj na pisanje ovog akta i navode da on kao poznati politički disident nije bio podoban da bude član komisije koja je dobila mandat da ga napiše, kako ovaj dokument ne bi unapred diskreditovao u očima političara, kojima je i bio namenjen.

"Uplitanje Dobrice Ćosića kao glavnog inspiratora i realizatora Memoranduma jedna je od velikih neistina koje su našle mesta u medijima širom sveta. Na tu neistinu nasele su i neke međunarodne organizacije, kao što je to bilo sa Konferencijom o ranijoj Jugoslaviji. Tri eksperta ove Konferencije posetila su SANU decembra 1992. godine interesujući se za udeo Dobrice Ćosića, u to vreme predsednika SR Jugoslavije, u pisanju Memoranduma. Istinski su bili iznenađeni kada im je rečeno da on nije bio među 16 članova komisije i da za ovaj dokument nije priložio nikakav tekst", ukazuju Krestić i Mihailović.

Dvojica akademika napominju i da je Ćosić dao svoj doprinos u idejama i sugestijama na tri sastanka Komisije, koja ga je saslušala sa uvažavanjem, ali bi "bilo smelo tvrditi da su njegove usmene diskusije imale veći uticaj na sadržinu teksta Memoranduma".

"Pripisivanje Ćosiću da je stvaralac ili jedan od glavnih pisaca ovog teksta jeste maliciozno proturanje neistina", tvrde Krestić i Mihailović.

Sam Ćosić u razgovorima sa novinarima u više navrata je negirao svoj angažman u pisanju dokumenta SANU. Njegova uloga u "slučaju Memorandum", prema Ćosićevim i rečima njegovih biografa i sabesednika, svela se na konsultativne sastanke u SANU, gde je pozivan sa još dvojicom uglednih akademika - sociologom Ljubomirom Tadićem i pravnikom Jovanom Đorđevićem.

PUBLICISTI Slavoljubu Đukiću, koji je od razgovora sa Dobricom 1989. objavio knjigu "Čovek u svom vremenu" pisac je o svojoj ulozi u ovom slučaju rekao:

"Zalagao sam se da se Srpska akademija pozabavi opštim stanjem jugoslovenskog društva i da se pred javnošću pojavi sa svojim pogledima. Na poslednjim sastancima Komisije kada je počela redakcija nacrta memoranduma, učestvovao sam i ja", kazao mu je Ćosić.

Đukić u svojim biografskim knjigama "Čovek u svom vremenu" i "Pogled iz osinjaka" smatra da su se neke Ćosićeve ideje, ranije izrečene, našle u Memorandumu, ali da ih on nije formulisao. Reč je pre svega o delovima koji se tiču položaja Srbije i Jugoslavije, koji su bili ključni za odijum vlasti. U odbranu Akademije i njenog ugleda od ofanzive državnog i partijskog vrha uključio se i Dobrica:

"Memorandum SANU i njegovo objavljivanje predstavlja kulminaciju nerazumnog ponašanja srpskih političara na čelu sa Ivanom Stambolićem. To što se u jesen 1986. dogodilo sa Akademijom nije se zbilo nijednoj akademiji u svetu. Samo zato što smo dozvolili drskost da se pozabavimo opštim stanjem društva, na osnovu tog nezavršenog dokumenta, proglašeni smo razbijačima Jugoslavije, neprijateljima socijalizma, izazivačima bratolubilačkog rata, protagonistima nacionalne mržnje", smatrao je Ćosić.

MNOGE teze iz Memoranduma SANU Ćosić je razrađivao još šezdesetih i sedamdesetih godina tokom svog disidentskog i opozicionog delovanja. Jedna od najvažnijih je kritika nastupajuće konfederalizacije Jugoslavije, koju je, prema beleškama Slobodana Gavrilovića, Ćosić uočio još 1968. godine.

"Te godine sam odlučio da na osnovu materijala koji postoje o Kosovu napadnem jugoslovensko političko rukovodstvo za kurs ka konfederalizaciji Jugoslavije", ispričao je pisac Gavriloviću

"Taj se kurs osećao već na Osmom kongresu decembra 1964. godine. Ustavom se republike pretvaraju u države, prihvataju se kominternovske i avnojevske granice. Pred nama se odvijalo ustavno-pravno pripremanje secesije i sve ono što se posle dogodilo. Smrću Slobodana Penezića Krcuna i likvidacijom Rankovića, koji su bili za federalizam Jugoslavije, u Srbiji među komunistima nema više otpora separatizmu i nacionalnim ekonomijama koju su zastupali Slovenci i Hrvati".

HRVATSKI novinar i publicista Darko Hudelist u svojoj knjizi "Beogradski dnevnik - susreti i razgovori s Dobricom Ćosićem 2006-2011" podseća da je ideologija Memoranduma u mnogo čemu i Ćosićeva, ali i napominje da je za finalnu sednicu redakcije ovog teksta on napisao amandmane na čak 16 stranica, od čega je među prvim bila sugestija da se deo o položaju srpskog naroda nađe pre ekonomske analize.

Ključni razlog zašto se pisac nije aktivnije uključio u pisanje Memoranduma, prema rečima akademika Mihaila Markovića, jeste taj što "Dobrica nije voleo kolektivne poslove, u kojima on ne bi vodio glavnu reč". Sam Ćosić je naglašavao da je u to vreme on radio na jednoj verziji srpskog nacionalnog programa. Na ovom poslu je sarađivao sa najuglednijim slovenačkim opozicionarima, sa kojima se razišao 1985, ali uz dogovor da se posebno naprave slovenački i srpski nacionalni program i da ih zajedno objave. Afera oko objavljivanja Memoranduma i prašina koja se oko toga digla učinila je da i Ćosić i njegovi saradnici obustave svoj posao.

SMIŠLjENA KOMPROMITACIJA

CILj podmetanja Dobrice Ćosića kao jednog od glavnih pisaca Memoranduma savršeno je jasan - ukazuju u svojoj knjizi "Memorandum SANU - pod udarima politike" akademici Vasilije Krestić i Kosta Mihailović.

"Budući da su Memorandumu pripisani svi nacionalistički motivi velikosrpski, genocidni i drugi kvalifikativi, tvrdnja da je predsednik Jugoslavije tvorac takvog dokumenta, sračunata je da kompromituje i njega i državu na čijem je čelu bio, kao što je pre toga to učinjeno sa povezivanjem Slobodana Miloševića i Memoranduma. Time je trebalo oslabiti pregovaračku poziciju Jugoslavije u momentu kad se secesijom kriza u Jugoslaviji iskomplikovala".

<https://www.novosti.rs/vesti/drustvo/929501/lazi-partijske-mafije-dobrica-cosic-harangi-najugledniju-naucnu-intelektualnu-ustanovu>

ЛАЖИ ПАРТИЈСКЕ МАФИЈЕ: Добрица Ћосић о харанги на најугледнију научну и интелектуалну "

ČITAVE jeseni traje politička haranga Saveza komunista i njegove ideološke žandarmerije protiv nacrta Memoranduma Srpske akademije nauka i umetnosti koju je Dolančeva policija ukrala i pokrenula svoju propagandnu mašineriju.

Otkada postoji komunistička vlast u Jugoslaviji, nijedna nacionalna akademije nije doživela takvo ruženje i klevetanje kao Srpska akademija nauka i umetnosti. Motiv te političke harange protiv Akademije je u činjenici: nacrt Memoranduma ubedljivo razotkriva nedemokratsku ustavnu konstituciju Titove Jugoslavije, utvrđenu Ustavom iz 1974. godine, i dokazuje nacionalnu neravnopravnost srpskog naroda, birokratski i parazitski karakter društvenog samoupravljanja, ograničenost građanskih prava i sloboda itd. To je do sada najautoritativnija i najsvestranija kritika titoizma.

Ali, treba reći: Tito i Kardelj nikada se ne bi usudili da ovako brutalno nasrnu na najugledniju naučnu i kulturnu ustanovu zemlje, koja je ove godine trebalo da proslavi svoju stogodišnjicu, što joj je onemogućeno stavom Ivana Stambolića. Ono što Tito i Kardelj nisu ni smeli ni hteli, jer su bili racionalni političari, rade njihovi glupi i bahati naslednici: Ivan Stambolić i njegova birokratska, partijska mafija. O tome zašto i kako se dogodila ta nacionalna i generacijska sramota, treba studiju napisati, a ja ću samo kratak zapis da ostavim.

ZAREĐALI su napadi, partijski sastanci, saslušanja, pretnje, pravi ideološki linč. Zahtevaju ostavku Antonija Isakovića, potpredsednika Akademije, a njemu ne pada na pamet da se povuče. On je stari i uporan borac za svoje uverenje, a brani ga i čitava Akademija. Ali je politička haranga onemogućila proslavu stogodišnjice Srpske akademije. To je izraz političke i nacionalne kulture Ivana Stambolića... Među inspiratore i tvorce Memoranduma uvršćen sam i ja, iako nisam ni predložio njegovo pisanje, niti bio u komisiji koja je radila na tekstu Memoranduma. Mene su uvrstili u "tvorce" Memoranduma zato što među akademicima imam najduži opozicioni staž i najveću slavu kao "nacionalist", pa bi moje izostavljanje s liste glavnih neprijatelja samoupravne Jugoslavije zbunjivalo našu javnost drogiranu lažima i manipulacijama i izazvalo nezadovoljstvo u Zagrebu, Ljubljani, Sarajevu i Prištini.

Tom domaćom, srpskom motivacijom harange protiv Memoranduma ne iscrpljuju se svi njeni motivi. Osnovni motiv afere oko Memoranduma je antisrpstvo i antijugoslovenstvo hrvatske i slovenačke nacionalne oligarhije, kojima se dodvoruje komunističko vođstvo Srbije... Antisrpska koalicija u Jugoslaviji, sa osovinom Zagreb-Ljubljana, svoje separatističke ciljeve vanredno uspešno kamuflira napadom na Memorandum, kao politički dokument optužen za "razbijanje Jugoslavije. Zbiva se to po onoj prastaroj formuli - "Drž"te, lopova!"

MEMORANDUM je iskorišćen kao dimna zavesa hrvatskog i slovenačkog separatizma i kao nastavak komunističko-titovske politike: glavna opasnost za opstanak Jugoslavije je srpski nacionalizam i on je dežurni krivac u Titovom socijalizmu. Sada je za centralu tog srpskog nacionalizma proglašena SANU, najuglednija naučna i intelektualna ustanova srpskog naroda. Samo su srpski vlastoljupci i titoisti, sa Ivanom Stambolićem na čelu, mogli da pristanu na tu titovsku podvalu i da Srbiju, Beograd, njegovu intelektualnu elitu, proglase "razbijačem Jugoslavije". ("Piščevi zapisi", novembar 1986) .

<https://www.novosti.rs/vesti/drustvo/929499/obavili-posao-propali-matija-beckovic-bombardovanju-najvaznije-institucije-srpskog-naroda>

**OBAVILI SU POSAO I PROPALI: Matija Bećković o bombardovanju najvažnije institucije srpskog naroda**

Matija Bećković

31. 10. 2020. u 16:47

MEMORANDUM je, po mom sudu, ime operacije koju su "službe" obavile pripremajući raspad Jugoslavije.

To je možda, a i bez možda, najvarvarskiji čin u skoro 180 godina dugoj istoriji Akademije, koja je varvarstvu često izlagana, ali nikad tako javno i neskriveno. Za Akademiju taj dokument i ne postoji, ali u istoriji bestiđa i besuđa postoji. Pogotovo za one u "postčinjeničnoj eri" koji laž i istinu ne razlikuju. I za Akademiju i za Srbiju bi bilo tragično ako ni posle toliko decenija to varvarstvo ne bi nazvala pravim imenom.

Kao što je bombardovanje Srbije nazvano "Milosrdnim anđelom", tako je bombardovanje Srpske akademije nauka i umetnosti obavljeno pod imenom "Memorandum".

Atentat na predsednika SAD Abrahama Linkolna izvršen je u pozorištu na premijeri neke opere. Kritičar lokalnog lista je u svom prikazu napisao da je "ako izuzmemo atentat, predstava bila vrlo dobra". Po istoj logici - ako isključimo atentat na SANU, možemo da raspravljamo o tekstu Memoranduma.

Ako zanemarimo činjenicu da ga Akademija nikada nije potpisala - nema smetnji da ga smatramo njenim delom. Ako zaboravimo da naslov Memorandum nije dala Akademija - nema razloga da oko toga pravimo pitanje. Ako nije važno što taj tekst nikad nije ni podnesen Akademiji i što ga Akademija nikad nije razmatrala, a kamoli usvojila - nema razloga da ne prihvatimo i posledice koje su usledile. Ako nije bitno što je radnu verziju tog teksta neko ukrao ili, korektnije rečeno, otuđio i neovlašćeno izneo iz Akademije - možemo da pričamo o nečem drugom. Ako ne gubimo vreme podsećajući da je neko drugi presudio da nema razloga da se autori dalje muče i u njihovo ime odlučio da je tekst konačan - možemo da pređemo na drugu temu.

OČIGLEDNO, službi se žurilo. Nije imala vremena da čeka. Nije imala poverenja u Akademiju da će, ako je ostave na miru, odugovlačiti, da na kraju od svega ništa ne bude, pa su stvar presekli i uzeli u svoje ruke. A sve na odgovornost Akademije. Tako se širio strah u kojem ako tako nešto može da se priredi "najvažnijoj naučnoj i umetničkoj instituciji", čemu može da se nada bilo koji pojedinac?

SANU je bila žrtva, a proglašena je krivcem. Memorandum je odavno ušao u udžbenike kao dokument koji je razorio Jugoslaviju. A da nije bilo onih koji su za to uzeli na nišan i optužuju Akademiju - za taj dokument niko ne bi čuo.

Razume se da se Akademija žigosanjem tog nepočinstva ne ograđuje od Komisije koju je osnovala, a kamoli da dovodi u pitanje naučna i umetnička uverenja svojih članova. Ali to su dve teme koje, po mom sudu, isključuju jedna drugu. Ili da se pridružimo pozorišnom kritičaru koga sam malopre citirao i zanemarimo atentat na SANU.

Članak objavljen u "Večernjim novostima" kojim je afera počela istog časa je zapalio Jugoslaviju. Bilo je očigledno da je teren unapred pripremljen. Kao da je neko bacio šibicu na benzinsku pumpu.

Pretpostavljam da su načuli da neko nešto u Akademiji sprema, ali nisu imali vremena da čekaju. Možda su se plašili da - kako je Akademija spora i formalna - sve ostane u njenim fiokama. Onda su odlučili da razore i Akademiju i Jugoslaviju. Možda će se nekad smilovati da nam kažu istinu.

Akademija nije branila tekst, koji joj nikad nije bio podnet, ali je branila Akademiju od takvog poniženja. To poniženje je bilo tempirano u jeku proslave stogodišnjice Akademije.

To je bio još jedan primer kako politika može za svoje potrebe da po želji proširuje i produžuje neki događaj. Mogao je taj napis da ostane samo u "Novostima", kao i toliki drugi, ali to je bila nagazna mina na koju je nagazila Jugoslavija.

Na skupštini u decembru 1986. govorili su gotovo svi članovi u odbranu integriteta SANU. Ja sam pročitao pismo koje smo potpisali Desanka Maksimović, Olga Jevrić, Stevan Raičković, Stojan Ćelić, Dragoslav Srejović... Zahtevali smo da nam nadležni kažu ko je taj papir izneo iz Akademije, kako bismo znali s kim imamo čast da razgovaramo.

U trenutku kada je afera izbila i kada je Gradski komitet Saveza komunista zatražio da se smene čelnici SANU, optuženi akademici dobili su više glasova nego što bi ih ikada dobili. Niko nije ulazio u to šta su oni pisali i mislili nego zato što je branjena Akademija i njihovo pravo da slobodno pišu i misle. Bilo je predloga i da se Akademija ukine i da joj se promeni ime. I da je njena zgrada idealna za kockarnicu. To je verovatno jedinstven slučaj u istoriji svih akademija sveta. A zamislite kako u očima sveta može izgledati jedna polupismena zemlja u kojoj su i od najgorih - najgori akademici i Akademija.

SANU nije smela da se čuje živa. Jedva je opstala koliko je kamenovana. Malo je onih koji su se uzdržali da ne daju prilog toj gomili.

Modrice su gotovo izbledele, oni su posao obavili i propali. Hajka na SANU će dobiti svoje mesto u istoriji beščašća i u večnosti.

<https://www.novosti.rs/vesti/drustvo/929498/prava-istina-polozaju-srba-memorandumu-prvi-put-konstatovana-neodrziva-nacionalna-politika-zajednickoj-drzavi>

**PRAVA ISTINA O POLOŽAJU SRBA: U Memorandumu prvi put je konstatovana neodrživa nacionalna politika u zajedničkoj državi**

Rade Dragović

30. 10. 2020.

JUGOSLAVIJA je Ustavom iz 1974. postala labava državna zajednica u kojoj se razmišlja i o drugim alternativama, a ne samo jugoslovenskoj.

To navodi na pomisao da joj preti opasnost od daljeg rastočavanja. Srpski narod ne može spokojno očekivati budućnost u takvoj neizvesnosti. Zbog toga se mora otvoriti mogućnost svim nacijama da se izjasne o svojim težnjama i namerama. Srbija bi se u tom slučaju mogla opredeliti i definisati svoj nacionalni interes, što bi moralo biti pre preispitivanja Ustava. Naravno, Srbija ne bi smela zauzeti pasivan stav, iščekujući samo šta će drugi reći, kao što je do sada mnogo puta činila".

Ovaj, jedan od mnogih "antirevolucionarnih" i "antidržavnih" zaključaka Memoranduma SANU danas deluje sasvim logično i na mestu. U godinama koje su za nama, međutim, upravo ovaj paragraf kontroverznog teksta bio je krunski dokaz odgovornosti Srbije za razbijanje Jugoslavije i potvrda da je vrh srpskih intelektualaca 1986. godine pristupio izradi programa koji je olako i politički oportuno najčešće nazivan "platformom srpskog nacionalizma".

Dokument koji je sačinila grupa akademika već prvog dana po objavljivanju postao je predmet osude, a kritike nisu jenjavale ni sledećih 30 godina. Apsurd svoje vrste jeste da su samo retki kritičari Memorandum pročitali, a još manji broj njih ga je razumeo. On je bio svojevrsni i verovatno jedini presek jugoslovenskog društva, njegove realnosti i anticipacija neslavne budućnosti. Pisan je bez dileme sa srpske tačke gledišta, ali sa univerzalnim porukama koje su se ticale Jugoslavije u celini.

Memorandum sadrži 73 stranice teksta, od čega je polovina posvećena krizi jugoslovenske privrede i društva, dok je drugi deo naslovljen sa "Položaj Srbije i srpskog naroda". Devet tačaka ovog za mnoge apokrifnog dokumenta sadrži mnoštvo kritika tadašnjeg stanja, veliki broj argumenata i dokaza, ali i mestimične nedoslednosti i kontradiktornosti, koje se mogu pripisati prekinutoj proceduri njegove redakcije.

Već na samom početku Memorandum konstatuje da "privredna kriza traje već pet godina, a izlaz iz nje nije ni na vidiku", ali se i naglašava da je on moguć samo uz "temeljne promene u privrednom i političkom sistemu". On donosi osudu dogovorne ekonomije, koja je imala snagu dogme u SFRJ.

"Ekonomske i društvene sankcije za pogrešna ulaganja nisu postojale. Političari su ostajali u senci, iako su ključno uticali na investicione odluke. Promašaji u privrednom razvoju i sistemu, materijalizovani u opadanju ukupne produktivnosti privrede (rada i kapitala) osnovni su uzrok krize jugoslovenske privrede", ističu pisci Memoranduma.

POLITIČKIM i privrednim faktorima zamera se na potpuno pogrešnoj ekonomskoj filozofiji. Rezultat toga je pojava niza simptoma koji ukazuju na ozbiljnu bolest jugoslovenske privrede. To su pre svega nedostatak rentabilnosti, izostanak ekonomskih sankcija za loše poslovanje (princip osvedočen poslednjih decenija SFRJ i u narodu definisan kao načelo "radio, ne radio, svira ti radio"), privredni parazitizam, nemotivisani radnici, povlađivanje neradu, materijalne privilegije vladajućih slojeva...

Autori Memoranduma, prvi put neuvijeno i britkim jezikom izriču smrtnu presudu jugoslovenskom političko-privrednom eksperimentu zvanom samoupravljanje.

"Razlog je jednostavan - nametnuto je voljom političkih vođa, kojima ne predstavlja teškoću da mu povećaju ili smanje uticaj ili da unutar njega ostvare kontrolu. Samoupravljanje je potisnuto šezdesetih godina i tu je začetak mnogih naših nevolja. Ono realno ne postoji na globalnom društvenom nivou, a nikad nije ni izgrađeno kao celovit demokratski sistem. Zbog toga je ono samo ulepšavajući princip, a ne podloga društva. U našem sistemu nema pravog plana ni tržišta, niti prave države i pravog samoupravljanja."

Prva, prava i najveća meta kritika akademika koji su radili na Memorandumu jeste državna koncepcija Ustava iz 1974, koji je praktično uveo konfederalno uređenje. Konfederalni princip da je za svaku odluku potrebna prethodna saglasnost svake republike i pokrajine, Jugoslaviju je dovelo u stanje paralize i odumiranja.

Ustavna postavka omogućila je delovima SFRJ, koji su dobili elemente državnosti, da gledaju svoja posla i da oslobođeni stega centralne vlasti zadovoljavaju sopstvene interese. Trn u oku intelektualnoj javnosti toga vremena bio je paritetan sastav Predsedništva SFRJ, kao i svih drugih najviših organa. U Memorandumu se konstatuje i apsurd toga vremena da republički i pokrajinski ustavi ne moraju da budu usaglašeni sa saveznim, već ne smeju samo biti njemu suprotni. Nisu postojali mehanizmi, čak i ako je suprotnost evidentna, a prednost je u svakom slučaju davana republičkom ustavu.

"Politički sistem Jugoslavije sve je više protivrečan, disfunkcionalan i skup. On predviđa mehanizme vlasti na tri nivoa, omogućavajući silno narastanje birokratije i izdataka za opštu potrošnju. Bilo da je reč o političkim, bilo ekonomskim pitanjima, sistem može da posluži kao školski primer neefikasnosti. Odlučivanje teče toliko sporo da i kada se donesu prave mere, zbog kašnjenja imaju polovičan učinak. Zbog sukoba učesnika u odlučivanju dolazi do potpune blokade ne samo na nivou federacije. Srbija punih deset godina, tako, ne uspeva da donese republičke zakone."

GRUPA od 16 akademika predvođenih Antonijem Isakovićem, koji su činili Radnu grupu za pisanje Memoranduma, pored Ustava iz 1974, uprla je prstom i u Tita i Kardelja, Kominternu, Savez komunista, samoupravljanje... Prvi put u posleratnoj istoriji otvoreno je pitanje budućnosti Srba i njihovog prava na izbor. Time su počinili jeres, preko koje tadašnji ideološko-politički poredak i njegov establišment nije mogao da pređe.

Akademici su u svojoj jeretičkoj delatnosti otišli i korak dalje. Iako sa pozicija zvaničnog komunizma i ustrojstva socijalističke Jugoslavije, zatražili su redefinisanu Jugoslaviju, koju su zamislili kao državu koja bi u svoje ustrojstvo ugradila i pojedina iskustva zapadnih demokratija.

Najveći odijum vlasti, ipak, izazvao je deo nacrta Memoranduma posvećen položaju srpskog naroda.

"Mnoge nevolje koje muče srpski narod iznikle su u prilikama koje su zajedničke svim jugoslovenskim narodima. Međutim, Srbe pritiskuju i druge nedaće. Dugoročno zaostajanje razvoja privrede Srbije, neregulisani državno-pravni odnosi sa Jugoslavijom i pokrajinama, kao i genocid na Kosovu, pojavili su se na političkoj sceni sa udruženom snagom koja čini situaciju napetom, ako ne i eksplozivnom. Ova tri mučna pitanja, koja proizlaze iz dugoročne politike prema Srbiji, svojom dramatikom ugrožavaju ne samo srpski narod, već i stabilnost čitave Jugoslavije", jedno je od ključnih polazišta memorandumskog nacrta.

Pod akademskim skenerom našlo se i samo rođenje druge Jugoslavije, kao i uloga očeva njene ideologije i poretka. Članovi SANU doveli su u vezu ekonomsku i političku podređenost Srbije od prvih dana federacije. Ukazali su i na činjenicu da su Slovenci i Hrvati još pre rata osnovali svoje komunističke partije i tako ostvarili veći uticaj i u CK. Njihovi politički lideri, kako tvrde akademici, postali su arbitri u svim političkim pitanjima tokom i posle rata. Ovu osovinu pre svih činili su Tito i Kardelj, koji su po svojoj volji krojili politički vrh Jugoslavije.

Kao jedan od ključnih argumenata u Memorandumu navodi se i činjenica da Srbija nije na adekvatan način bila predstavljena ni na Drugom zasedanju Avnoja. Akademici ukazuju na to da su za skup u Jajcu birani većnici iz srpskih vojnih jedinica i članova Vrhovnog štaba koji su se zatekli na teritoriji BiH, za razliku od većnika drugih republika. Oni su na zasedanje došli sa svojih teritorija i iz nacionalnih političkih organizacija sa već definisanim stavovima i programima.

"U takvim uslovima, a pod stalnim optužbama da je ugnjetački, unitaristički, centralistički, pandurski, srpski narod nije mogao postići ravnopravnost u Jugoslaviji, za čije je stvaranje podneo najveće žrtve", navedeno je u dokumentu SANU.

DRUGORAZREDNI položaj Srba u avnojevskoj Jugoslaviji članovi Radne grupe za izradu Memoranduma objašnjavaju, između ostalog, i načinom na koji je Komunistička partija sagledavala međunarodne odnose između Prvog i Drugog svetskog rata. Glavni kreator načina posmatranja ovog pitanja bila je Kominterna, "koja je u naporima da ostvari svoje strateške i taktičke zamisli na međunarodnom planu težila razbijanju Jugoslavije".

"Srpskom narodu nametnuto je osećanje istorijske krivice, a jedino on nije rešio nacionalno pitanje, niti je dobio državu kao ostale nacije. Zbog toga je kao prvo i osnovno potrebno da se skine hipoteka istorijske krivice sa srpskog naroda, da se zvanično opovrgne tvrdnja da je on imao ekonomski privilegovan položaj između dva rata, da se poriče njegova oslobodilačka istorija i doprinos u stvaranju Jugoslavije", istakli su članovi SANU.

Ovakvi stavovi sadržani u tekstu koji je, ne bez uticaja bezbednosnih krugova, iznet na svetlo dana izazvali su pravu lavinu tadašnjeg režima na Akademiju i akademike, a posebno one koji su ocenjeni kao pisci ovog teksta.

Nema sumnje ni da bi proskribovani tekst SANU ostao bez mnogo ubojitih tvrdnji i analiza, da je njegovo donošenje okončano po predviđenoj proceduri. Na ovu činjenicu ukazivali su i sami akademici, braneći se od ofanzive tadašnje komunističke vlasti, koja se svom silom obrušila na autore teksta.

U sklopu "otklanjanja štetnih posledica" od akademika je zatražena i promena rukovodstva SANU, kao način da se stvari vrate u prirodni tok, a pojedini aparatčici zahtevali su i - hapšenje. Vanredna skupština Akademije održana 18. decembra 1985, međutim, donela je potpuno drugačiji ishod.

Krajem septembra 1986. protiv SANU se okrenulo sve što je u Jugoslaviji moglo da zaseda i da se oglasi saopštenjem - od Centralnog komiteta do sindikata i radničkih saveta u najmanjim preduzećima. Padale su teške optužbe: da je Akademija leglo nacionalista i da ruši Jugoslaviju, da neguje antifašizam, da manipuliše građanima, potpiruje bratoubilački rat i krvoproliće...

Sa književnih susreta "Zija Dizdarević" u Fojnici, kako prenosi "Politika" od 27. septembra, čuveni pesnik Oskar Davičo poručuje:

"SANU nije naučna i umetnička ustanova, nego - leglo šovinizma. To kažem javno misleći na Antonija Isakovića i njegovo društvo. Ko su njima uostalom pravi predstavnici Srbije?

Da li su to dražinovci, ljotićevci...", pita se Davičo.

Iako u žestokoj osudi stavova navedenih u delovima Memoranduma prednjači rukovodstvo Srbije, kritike stižu i iz pokrajina i drugih republika. Stavovima SANU objašnjavaju se tamošnje nemile situacije i podupiru suprotne, poluskrivene teze.

NACIONALIZAM DOLAZI ODOZGO

JEDAN od ključnih problema jugoslovenskog društva za autore Memoranduma bio je nacionalizam. Za razliku od zvaničnog establišmenta, akademici su bez zadrške naveli da je "nacionalizam stvaran odozgo, kao i da su njegovi inicijatori politički ljudi. SANU je njegove korene videla u ideologiji Kominterne i nacionalnoj politici KPJ pre Drugog svetskog rata. Sastavni deo te politike bio je revanšizam prema srpskom narodu kao ugnjetačkoj naciji, koji je proizveo dalekosežne posledice na međunacionalne odnose, društveno uređenje, privredni sistem...

Azem Vlasi, predsednik Predsedništva CK SK Kosova, Memorandumom tako pravda albanski irendentizam, koji se u tom trenutku punim žarom razbuktava već četiri godine i njime objašnjava masovno nealbansko napuštanje Kosova i Metohije:

"Na podsticanje iseljavanja Srba i Crnogoraca sa Kosova i Metohije utiče i srpski nacionalizam širenjem neverice u proces stabilizacije stanja na Kosovu. On to čini i širenjem propagande da se ne može živeti sa Albancima i da je za Srbe jedini spas u nacionalnom okupljanju."

OBRISE je tako dobijao princip, koji će se kasnije mesecima uspešno primenjivati, posebno u Srbiji - svaka ideja koja je izložena u Memorandumu automatski postaje ideološki neprihvatljiva. Ovakav pristup doveo je do toga da je režim svaku novu ideju najpre tražio u tekstu SANU. Ukoliko bi makar njene tragove pronašao u omraženom dokumentu ona bi, ma koliko da je smislena i opravdana, bivala odbačena bez diskusije i argumentacije.

ULAZNICE ZA POLITIKU

PO objavljivanju Memoranduma, i u SANU je nastala velika pometnja, posebno među akademicima koji su bili na liniji države i Partije, iako sa realnošću nije imala mnogo veze.

Ugledni akademik, istoričar Vaso Čubrilović, u intervjuu NIN-u kritikovao je svoje kolege akademike optužujući ih da koriste nauku kao ulaznicu za politiku.

"Poslednjih godina u SANU, kod nekih njenih članova, sve više raste težnja da se uključe u složene rasprave o problemima jugoslovenske zajednice, i to prevashodno na jedan ne naročito naučni način. Po sadržaju, metodologiji, stilu i rečniku, Memorandum, nažalost, više liči na političku, a manje na naučnu kritiku, a njegovi autori podlegli su više sećanju nego naučnom pa i političkom rezonovanju", rekao je Čubrilović u intervju NIN-u.

Potpredsednik SANU Dejan Medaković, uvidevši da se Memorandum koristi kao opravdanje za tuđe nacionalizme i antidržavne delatnosti, posebno na Kosovu, u očaju zapisuje:

"Šta sve neće izmisliti u paklenom obračunu sa ovim bednim ostacima Srba na Kosovu, koji su krivi što su još živi. Tako se najtačnije može odrediti njihov položaj. A na sve to dolazi nemoć srpskih političara da zaštite osnovna ljudska prava i njihovo pristajanje na opštu paralizu. Oni već decenijama pristaju da žive od nekakve milosti albanskih kolega. Bilo je potrebe da ovoj prljavoj igri pruže alibi, i oni su to i učinili", piše Medaković u svojim memoarima.

Akademici su kao vođe kampanje protiv SANU bez previše poteškoća locirali krug ljudi iz sfere politike i medija, u čijem centru se nalazio prvi čovek Srbije Ivan Stambolić i njegova desna ruka Dragiša Pavlović. Oni su otvoreno smatrali da je Akademija odstupila od nauke i brutalno stupila na teren politike. Memorandumom i skeniranjem stanja i problema, prema njihovom mišljenju, akademici su zloupotrebili probleme u državi da promovišu svoje ciljeve bazirane na nacionalizmu i prebijanju starih dugova.

NERAZUMNI KONFEDERALIZAM

AUTORI Memoranduma SANU nisu jedini koji su kritikovali posledice konfederalnog uređenja SFRJ po Ustavu iz 1974. Činjenica da je federativna Jugoslavija zamenjena savezom šest republika i dve pokrajine, sa gotovo svim elementima državnosti, i da je praktično nestala, nije promakla ni novinaru Aleksandru Tijaniću koji u "Nedeljnoj Dalmaciji" 1985. godine žovijalno konstatuje:

"Štampa je prenela na sav glas jednu od najvećih gluposti ovog vremena. Objavljeno je, naime, da je Sinan Hasani, kolektivni predsednik Jugoslavije, došao u posetu Beogradu.

Za mene je to najbolji dokaz da Jugoslavija nema svoju teritoriju, jer ništa nije preostalo posle podele na republike i pokrajine."

Tadašnji državni i partijski vrh, ogrezao u dogmatizam i sklon obilnom korišćenju medijsko-policijskog aparata, nije imao milosti. Memorandumu i njegovim zaključcima suprotstavljao se sa stanovišta dogmi komunizma i radničkog samoupravljanja, koji su se neumitno bližili svom kraju.

JUGOSLAVIJA KAO UMORNO KLjUSE

SRPSKI akademski krugovi i pre Memoranduma su slali upozoravajuće poruke o stanju u Jugoslaviji, ali oni ni približno nisu imali odjek kakav je dobio tekst SANU 1986. godine.

- Naša Jugoslavija, i njena privreda izgleda kao umorno kljuse, unezvereno i uplašeno. Ono je šugavo, ranjivo i sakato, jer je ispušteno iz ruku i tako zabasalo negde, zaglibilo se pod teretom koji nije u stanju da izdrži, pa sada ne može ni napred ni nazad. Kako da ga izvučemo, rasteretimo, spasemo i njega i onaj dragoceni tovar koji smo iz jednog pogubnog, genocidnog rata izvukli kao pravu tekovinu revolucije. Došli smo do duvara, to znaju svi, a ne priznaju samo oni koji su najodgovorniji za svršeni čin pred koji su nas stavili, ne od juče - govor je Antonija Isakovića iz 1984. godine. Njegov govor na jednoj od partijskih sednica nije prošao neprimećeno u krugovima dogmatskog režima, ali puni kapacitet greha, međutim, njegove reči dosegnuće dve godine kasnije, po objavljivanju memorandumskog teksta.

Isaković se, kao predsednik Radne grupe za izradu ovog akta, našao kao prva meta kritika vlasti. Njegova smena ubrzo po izbijanju afere postala je glavni zahtev vlasti i put za diferencijaciju Akademije.

O tome slikovito govori osvrt na tekst akademika iz knjige "Olako obećana brzina" Dragiše Pavlovića, koji je 1986. godine bio član Predsedništva CK SK Srbije.

"Prosečnost protiv čijeg duha se bore akademici očigledno dominira i jednim radnim telom SANU. A možda ona i nije slučajna. Možda nauka i nije bila u prvom planu već sasvim određena vrsta političkog angažmana, kome se u temelju nalaze etatizam i elitizam - davno odbačeni koncepti. Ulogu 'nacionalnog vođe' i 'izbavitelja' po njima trebalo bi da preuzme umna i duhovna elita s ciljem da 'srpski narod oslobodi projugoslovenskih zabluda'. U tom samootrežnjenju Srba očigledno nema mesta ni za radničku klasu niti za njenu partiju - Savez komunista", piše Pavlović.
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**ZEMLjOTRES U UZDRMANOJ JUGOSLAVIJI: Delo akademika 1986. postalo je političko-medijska afera**

Rade Dragović

29. 10. 2020. u 17:13

PUNE 34 godine prošle su od jedne od najvećih političkih afera u nekadašnjoj Jugoslaviji - slučaja "Memoranduma SANU".

Iako se ovom dokumentu danas neretko pripisuje mitski značaj, činjenica je da je objavljivanje ovog akta izazvalo dotad nezabeleženi potres u domaćoj, pa i međunarodnoj javnosti. Više od tri decenije ne prestaju polemike o karakteru ovog akta, a još i više - okolnostima koje su dovele do njega i posledicama koje će proizvesti.

"Zastoj u razvoju društva, ekonomske teškoće, narasle društvene napetosti i otvoreni međunarodni sukobi izazivaju duboku krizu u našoj zemlji. Ona je zahvatila ne samo politički i privredni sistem već i celokupni javni poredak. Objektivno ispitivanje stvarnosti dopušta mogućnost da se kriza završi socijalnim potresima sa nesagledivim posledicama, ne isključujući ni katastrofalan ishod kao što je raspad jugoslovenske državne zajednice", reči su iz Memoranduma koje su gutane i prepričavane s jeseni 1986. godine širom Jugoslavije.

Dokument koji je pod velom misterije iznet iz zdanja u Knez Mihailovoj 35 od prvog dana proglašen je "planom razbijanja Jugoslavije", "programom 'velike Srbije'", "platformom "velikosrpskog nacionalizma"... To se do danas nije promenilo.

Da je socijalistička Jugoslavija u toliko dubokoj krizi da bi mogla i da se raspadne 1986, pre tačno tri decenije, svakako nije bilo zgodno reći, niti napisati, iako se krug onih koji su postajali toga svesni sve više širio. Od Titove smrti, koji je Jugoslovene zakleo da čuvaju bratstvo i jedinstvo prošlo je jedva šest godina. To je, međutim, bilo dovoljno da država posustane, a njeno sve slabije i nesložnije rukovodstvo ogrezne u birokratiju, dogmu i golu frazu. Zatvarane su oči pred očiglednim problemima - ekonomskim sunovratom, padom životnog standarda, dugovima, nefunkcionalnim državnim organima, glomaznom administracijom. Uprkos tome, sistem se branio, ponajviše represijom i gušenjem slobodnog i otvorenog dijaloga.

U TAKVOJ atmosferi pojava Memoranduma SANU izazvala je pravi zemljotres u inače politički trusnoj Jugoslaviji. Epicentar nezapamćenog potresa bio je u delu teksta kasnije označavanog kao - srpsko pitanje.

"Pred onim što se zbiva i što se može dogoditi niko nema pravo da zatvara oči. SANU se smatra obaveznom da u ovom sudbonosnom trenutku saopšti svoja viđenja društvenog stanja, sa ubeđenjem da time doprinosi traženju izlaza iz sadašnjih nedaća. Priroda ovog dokumenta, međutim, ne dozvoljava udaljavanje od ključnih pitanja jugoslovenske stvarnosti. U ta pitanja se, nažalost, mora svrstati neodređen i novijim zbivanjima silno aktuelizovan težak položaj srpskog naroda", navedeno je na samom početku Memoranduma.

Otvaranjem ovog pitanja njegovi pisci navukli su na sebe sve smrtne grehove tadašnjeg sistema. Optuženi su za nacionalizam, politikantstvo, bratoubilaštvo, reakciju...

U Memorandumu su svi našli po nešto: Srbi, sve nezadovoljniji Jugoslavijom, pristupali su mu kao registru problema i signalu da će stvari konačno doći na svoje mesto.

Ekstremnim Hrvatima, već jasno opredeljenim za izlazak iz Jugoslavije, Memorandum je bio zgodan kao povod za kontraofanzivu i prebacivanje odgovornosti za razbijanje Jugoslavije na srpski narod. Komunističko rukovodstvo Srbije, na čelu sa Ivanom Stambolićem, pojavu Memoranduma iskoristilo je za dokazivanje svoje pravovernosti i doslednosti.

Dokument ovako "široke potrošnje" bio je osuđen na progon i sveopštu osudu. Ali i karmu bunta, promene, koraka u nešto novo i neizvesno. Akademijin "tekst koga nema" naglo se širio i umnožavao.

MEMORANDUM je na svetlo dana izašao preko dva teksta objavljena 24. i 25. septembra 1986. godine na stranicama "Večernjih novosti". Prvi članak koji je doneo izvode iz još uvek nezavršenog teksta akademika nosio je naslov "Ponuda beznađa", dok je njegov nastavak objavljen sutradan bio naslovljen sa "I Avnoj je lažiran". Oba teksta, intonirana veoma lično, komentatorski, potpisao je tadašnji novinar i urednik "Novosti", nedavno preminuli, Aleksandar Đukanović.

Ova dva članka izazvala su buru u jugoslovenskoj javnosti i polemiku na stranicama našeg lista koja je utihnula tek krajem 1987. godine.

Nezavršeno delo srpskih akademika u formi zabranjenog voća postalo je omiljeno štivo intelektualnih krugova, ali i širokih masa, podjednako zainteresovanih za budućnost države.

Sam Đukanović nije sakrio da je tekstove napisao na osnovu nezavršene verzije Akademijinog dokumenta. Autorima Memoranduma zamerio je da su napisali nacionalistički i antikomunistički program, koji "u novoj formi i starim argumentima poziva Srbe na okup". Zbog iznete surevnjivosti prema Titu i Kardelju, akademike Đukanović poredi sa Milanom Nedićem, ali i Šimom Đodanom i "drugim istaknutim maspokovcima".

"Dva su barjaka pod kojim njegovi autori pozivaju na otvaranje očiju. Jedan je nacionalizam, a drugi država. A sve to zajedno zvuči na mnogim stranicama kao novi poziv na bratoubilaštvo i novo prolivanje krvi", presuđuje Đukanović.

Odakle "Novostima" Memorandum - pitanje je koje je obeležilo burne septembarske dane na jugoslovenskoj političkoj sceni. Olujni talas pojačalo je i pisanje beogradske "Politike" i "Politike ekspres", kao i zagrebačkog "Vjesnika", čije su se redakcije na prvu loptu uključile u potragu za informacijama, komentarima, tumačenjima... Uredništvo "Novosti", zatečeno prvim odjecima i reakcijama, od koje su najžešće stigle iz Hrvatske, na prvu loptu se branilo da je rukopis mogao da se nađe na više mesta u Beogradu, uključujući i Udruženje književnika Srbije.

Poznavaoci društvenih prilika osamdesetih godina sećaju se da su prvi primerci Memoranduma počeli da kruže Beogradom desetak dana pošto su njegovi izvodi objavljeni u "Novostima". Uži krug "pravih ljudi" uz pravu vezu do geštetner kopije ovog teksta mogao je da dođe, između ostalog, i u Francuskoj 7, tačnije u restoranu Kluba književnika.

Postoje svedočenja da su ga prodavali i kolporteri koji su držali omladinsku i revijalnu štampu. Najčešće su to bili "falš" primerci - loše kopije ili samo pojedini, mahom nečitki, delovi ovog teksta.

KO je iz zgrade Akademije početkom septembra 1986. godine izneo radni tekst Memoranduma i rasturio ga na ulici - do danas nije otkriveno. Za ovo pitanje vezuje se jedna od više kontroverzi koje prate ovaj dokument od prvog dana njegovog obelodanjivanja. Nije do kraja rasvetljena ni intriga odakle novinaru Đukanoviću memorandumski tekst.

Zvanična verzija, koju je lansirao tadašnji potpredsednik SANU Antonije Isaković i koja do danas ni na koji način nije oficijelno opovrgnuta, jeste da je Memorandum - ukraden. Pošto se, dakle, volšebno našao u rukama novinara, njegove teze su izvučene iz konteksta i na silu povezane.

U središtu dilema o "provali" u SANU našao se novinar Đukanović, jer je napala sumnja da je lično ukrao ovaj dokument, i to iz stana nikog drugog do svoga tasta, akademika Jovana Đorđevića, koji je bio član komisije za njegovu izradu.

Po jednoj popularnoj verziji iz toga vremena, Đukanović je do Memoranduma došao tako što ga je zapazio na tastovom radnom stolu. Rukopis je, kako se tada naslućivalo, samoinicijativno izneo, umnožio i ne pitajući nikoga odneo u redakciju, koja ga je sutradan objavila.

Jovan Đorđević, inače, intelektualac najvišeg renomea, profesor Pravnog fakulteta i jedan od najboljih stručnjaka za Ustavno pravo, bio je jedan od najviđenijih pravnika svog vremena i glavni saradnik Edvarda Kardelja na jugoslovenskim ustavnim promenama.

Đorđević je imao i svoju rolu u nastanku Memoranduma, budući da je uz Dobricu Ćosića i Ljubu Tadića bio treći član "ekspertskog tima", koji je prisustvovao poslednjem sastanku radne grupe za pisanje ovog dokumenta.

Ova priča, međutim, ima i drugi tok, koji joj daje obrise složenije političke igre, koja seže do mnogo viših nivoa odlučivanja.

Prema jednoj od verzija, ujdurmu oko Memoranduma treba pripisati Stipi Šuvaru, tadašnjem visokom funkcioneru CK SKJ, poznatom po partijskoj i ideološkoj budnosti. Do njega su navodno stigli glasovi da će srpski akademici apostrofirati neravnopravni položaj Srba u Hrvatskoj, što će posle pisanja i objavljivanja "Bele knjige" - jedinstvenog registra svih javno izraženih mišljenja srpske inteligencije koja su odstupala od komunističke ideologije, on shvatiti kao direktan udar na sebe. Preko sveznog DB-a i njegove svemoćne ruke rukopis je rasturen i dostavljen medijima.

Postoji i verzija prema kojoj je iza "curenja" Memoranduma stajao drugi čovek Akademije - Antonije Lule Isaković. Ideja je navodno bila da se u javnost pusti nezavršeni tekst, kako bi se ispipalo javno mnjenje.

I dalje postoji teza da su verziju o smišljenom objavljivanju teksta u "Novostima" pustile policijske strukture kako bi skinule odgovornost sa države. Ali istovremeno je, navodno, Akademiji i njenom vrhu odgovaralo da Memorandum bude pušten u javnost na ilegalan način, kao nezavršen dokument. Time bi elegantno bile izbegnute podele i sukobi do kojih bi sigurno došlo u narednim fazama procedure usvajanja Memoranduma kao zvaničnog dokumenta.

Sam Đukanović je za naš list 2017. godine izneo svoju istinu o ovim burnim događajima. On je negirao da je tekst ukrao od tasta, niti da mu je materijal doturen iz državne bezbednosti. On je podsetio i da Akademija nije krila da priprema Memorandum, što godinama tvrdi akademik Vasilije Krestić.

- Nacrt teksta bio je dostupan krugu ljudi bliskih akademicima koji su radili na pisanju. Od njih sam ga i ja dobio. Akademik Đorđević, moj tast, nikakve veze nije imao sa tim. Toliko se na mene naljutio što sam objavio tekstove, da tri godine nijsmo govorili - posvedočio je Đukanović.

Bilo kako bilo, politička Pandorina kutija je otvorena.

Od prvog dana objavljivanja Memorandum, iako formalno nepostojeći i nezavršeni dokument, bio je izložen bespoštednim kritikama. Srpski nacionalizam uzdignut je u prvorazredni državni problem. U narednih nekoliko meseci društveno-politički forumi (kako se to tada govorilo) utrkivali su se ko će sa više jarosti i pizme da osudi delovanje akademika. "Srpski nacionalizam", "šovinizam", "oportunizam", "povampirenje četništva", "raspirivanje mržnje", "politikanstvo" i "nenaučan pristup" i slične etikete sipane su bez zadrške i dubljeg promišljanja.

PRETNjE I KRITIKE

NA SVIM NIVOIMA

PARTIJSKI forumi, na svim nivoima, ustali su protiv Memoranduma, a bez optužbi nije prošao ni novinar koji ga je objavio.

Novinar Vladan Dinić, koji je osamdesetih godina bio član redakcije "Večernjih novosti", prisetio se atmosfere iz partijske organizacije "Novosti" koja na najbolji način opisuje atmosferu koja je u Jugoslaviji vladala povodom Memoranduma.

Izvesna Kosara Gostenčik, inače knjigovođa, ali partijski jasno pozicionirana, tražila je glavu Aleksandra Đukanovića.

- Pa dobro, bre, Kosara, šta treba da uradim - zavapio je Đukanović, umoran od izjašnjavanja i objašnjavanja.

- Evo ti otvoren prozor pa iskoči napolje! Eto šta možeš da uradiš! - ljutito mu je odbrusila drugarica Kosara.

Prozor je, inače, bio na šestom spratu zgrade "Borba".

Povika na Memorandum pojavila se najpre u Hrvatskoj, i to kroz nekoliko tekstova u zagrebačkom "Vjesniku". Reči se ne biraju.

"Autori Memoranduma traže da niko ne zatvara oči pred onim što se zbiva u jugoslovenskoj stvarnosti. Ali javnost i komunisti odavno zatvaraju oči pred mnogim kovitlacima i virovima šovinizma i nacionalizma koji postoje, treba to otvoreno reći, u Srpskoj akademiji, u koju se ulazilo ne samo po naučnim i umetničkim kriterijumima", pisao je "Vjesnik".

"Polet" je u svom stilu bio još žešći i direktniji:

"Nakon Memoranduma uslediće po starom receptu isprike, rasprave, analize i reakcije. Krajnje je vreme da pisci ovakvih pamfleta izađu pred lice pravde i naroda. Ovaj najreakcionarniji pamflet pisan s velikosrpskih pozicija povlači i krivičnu odgovornost. Jer ako je nauka ovo što oni nude, tada njihova svest u ovom slučaju ne seže dalje od od one četničkih koljača."

Kampanja protiv Memoranduma, SANU i akademika usledila je iz celokupne zvanične državne i partijske strukture.

REDIGOVANA SAMO POLOVINA

KOMISIJA koja je pristupila pisanju Memoranduma SANU, kao celovitog dokumenta koji je trebalo da ukaže na probleme u jugoslovenskom društvu, redigovala je manje od polovine objavljenog teksta. Prema navodima akademika Vasilija Krestića i Koste Mihailovića, autora knjige "Memorandum SANU - odgovori na kritike", završna redakcija stigla je negde do 30. strane teksta. Ove stranice mogu se smatrati "najzvaničnijim" delom ovog akta. U središtu odobrenog materijala nalazi se analiza ekonomske situacije u Jugoslaviji, koja je tih godina inače često analizirana na političkim i partijskim forumima.

Objavljivanje njegovih izvoda u "Novostima" i ujdurma koja je nastala prekinula je dalji rad na Memorandumu, uključujući i završno redigovanje, koje nikada nije nastavljeno.

Akademike je otvoreno napao i prvi čovek Predsedništva Srbije Ivan Stambolić, istupajući na Beogradskom univerzitetu 30. oktobra 1986. godine.

"Stara je šovinistička briga za sudbinu srpstva sa već poznatom formulom da su Srbi pobednici u ratovima, a gubitnici u miru. Memorandum se osvedočio da nekolicini akademika društvene neprilike posluže kao dobre prilike da pored već toliko otvorenih frontova otvore i svoj front nacionalističke borbe za vlast", rekao je Stambolić u Rektoratu BU.

UTICAJ NA KADROVSKU POLITIKU

MOGUĆNOST uticaja na kadrovsku politiku svakako je bila moćno sredstvo Tita, Kardelja i Bakarića u ostvarivanju političke dominacije nad Srbijom. Ova trojka je sebi olakšala posao tako što je institucionalizovala ključ za raspodelu značajnih funkcionerskih mesta među republikama. Nezavisno od broja stanovnika, sve republike su imale pravo na isti broj ambasadora, generala, članova vrhovnih sudova i drugih istaknutih funkcionera.

Njegove reči, pojedini kritičari SANU i zastupnici teze o isključivo srpskoj odgovornosti za događaje koji će uslediti i danas rado i često citiraju:

Antonije Isaković, Jovan Đorđević, Mihajlo Marković, Stipe Šuvar, Fotografije: Matija Koković, Stevan Kragujević, dokumentacije "Novosti" i Borba, Tanjug, arhiva SANU i "Vikipedija"

"Memorandum bi se mirne savesti i mnogo tačnije mogao nasloviti In memoriam za Srbiju, za Jugoslaviju, socijalizam, samoupravljanje, ravnopravnost, bratstvo i jedinstvo. Sama pozicija sa koje se pristupilo njegovoj izradi obezvređuje njegovu celinu, jer Srbiju ne vidi u Jugoslaviji, a Jugoslaviju ne vidi od šovinistički zamišljene Srbije", bio je izričit Stambolić.

<https://www.novosti.rs/vesti/drustvo/929486/vidljivi-znaci-raspada-drzave-motivi-clanova-sanu-nastanak-memoranduma>

**VIDLjIVI ZNACI RASPADA DRŽAVE: Motivi članova SANU za nastanak Memoranduma**

Vasilije Krestić

28. 10. 2020. u 17:13

KADA su počeli da razmišljaju o jednom dokumentu u kome bi izložili svoje viđenje društvene stvarnosti, članovi SANU su imali mnoga saznanja o veličini i prirodi jugoslovenske krize.

Ekonomska kriza je 1985. godine ušla u šestu godinu, bez izgleda da u kratkom roku bude prevaziđena. O ekonomskim nedaćama zemlje, SANU je već ranije organizovala nekoliko uspelih naučnih skupova. Sugestije eksperata, upućene vlastima, nisu bile prihvaćene jer su ekonomske racionalnosti bile žrtvovane političkim interesima i ideološkim predrasudama. Da nevolja bude veća, i sama politika se našla u dubokoj krizi. Politička struktura zemlje pokazivala je sve vidljivije znake sopstvenog raspadanja. Istrošene ideologije i organizaciono razorena, Komunistička partija je sve manje bila sposobna da ponudi adekvatna rešenja za narasle političke probleme. Ustav iz 1974. godine, sa konfederativnim odredbama, doveo je do paralize sistema donošenja odluke. Paraliza je bila utoliko veća što su sukobi interesa između republika postali nepremostivi.

HRVATI PREDSEDNICI VLADA

PORED Tita, Kardelja i Bakarića, predsednik federalne vlade je imao relativno najveći uticaj na tokove političkih, ekonomskih i drugih događaja. U posleratnom periodu, Hrvati su gotovo monopolisali ovu izuzetno važnu političku funkciju. Tito je držao i Predsedništvo Vlade, od završetka Drugog svetskog rata do 1963. godine, a pored njega do 1991. godine još tri Hrvata - Milka Planinc, Branko Mikulić i Ante Marković zauzimali su, sem poslednjeg, taj položaj sa četvorogodišnjim mandatom. Za 46 godina, samo u periodu 1963-1967, predsednik Vlade je bio Srbin.

Nijedna značajna odluka koja bi davala izglede za izlazak iz krize nije mogla biti doneta. Ustavna kriza se sama po sebi otvorila, a to je bila prilika za Sloveniju i Hrvatsku, da insistiranjem na konfederaciji, formalizuju svoje, već jasno izražene separatističke namere. Separatizam ovih dveju republika davao je političkoj krizi dramatične tonove. Ekonomska kriza i politička paraliza doprinele su povećanju ionako velikih socijalnih i moralnih nevolja zemlje u kojoj je tradicionalno društvo brzo ustupalo mesto industrijskom.

KRIVCI SE PREPOZNAJU

POLITIČKO rukovodstvo Srbije lansiralo je tvrdnju da ga je Memorandum zatekao u trenutku kada se našlo pred konkretnim rešenjima kojima je bio cilj da izdejstvuju "važne promene u Ustavu i Zakonu o udruženom radu", kada se ušlo "u vrlo važnu i osetljivu fazu rešavanja mnogih pitanja vezanih za odnose u Socijalističkoj Republici Srbiji na putu njenog uspostavljanja kao jedinstvene državne i društveno-političke zajednice"...

Drugim rečima, po zvaničnom tumačenju, Akademija i Memorandum imali su da ponesu krivicu za sve neuspehe srpske politike. Kad je tako, jednostavno, u SANU pronađen glavni krivac, srpsko rukovodstvo je smatralo da će sebe osloboditi odgovornosti zbog nesposobnosti, partijske poslušnosti, državnog slepila i nedostatka elementarnih patriotskih osećanja. Gnev javnosti trebalo je usmeriti na SANU, a "dobronamernom" srpskom rukovodstvu omogućiti da i dalje, u nedogled, radi na "organizovanju progresivno orijentisanih snaga u društvu na glavnim frontovima borbe za izlazak iz krize".

SAGLEDAVAJUĆI sve vidove jugoslovenske krize, članovi SANU su naročito bili zabrinuti zbog maligne prirode društvenih procesa. Već 1985. godine postalo je jasno da će takvi procesi, ako se blagovremeno i sa dovoljno odlučnosti ne preduzmu adekvatne mere, imati katastrofalan ishod za čitavu zemlju. No, to nije bila i jedina velika briga. Kao naučna ustanova koja je već čitav jedan vek delila sudbinu svog naroda, SANU je teško doživljavala podređen položaj Srbije u Jugoslaviji. Bilo da je reč o inicijativi za rešavanje vitalnih problema političkog i ekonomskog sistema, bilo o suprotstavljanju odlukama sa kojima se ne slaže, uticaj Srbije je bio zanemarljiv u centrima političke moći gde su hrvatski i slovenački lideri bili neprikosnoveni arbitri u svim pitanjima.

Iako najveća po prostranstvu i broju stanovnika, Srbija je po odredbama Ustava iz 1974. godine izgubila važne atribute državnosti. Opasnost dezintegracije nije se nadvila samo nad Jugoslavijom već i Srbijom. Njene dve autonomne pokrajine, sa stvarnim pravima republika, ograničavale su je u donošenju samostalnih i za funkcionisanje Republike delotvornih odluka. Pokrajine su čak stupale u koaliciju sa ostalim republikama, zbog čega je Srbija ostajala redovno u manjini na saveznom nivou. Ova čudna pojava se lako objašnjava ako se zna za odlučujući uticaj Tita - Hrvata i Kardelja - Slovenca, na sastav rukovodećih kadrova pokrajina.

UPOZORENjE NA VIŠEDIMENZIONALNU KRIZU

SUKOB između političkog rukovodstva Srbije i SANU ima začetke u oceni motiva zbog kojih je Memorandum pisan. SANU je nameravala da upozori najviše organe Srbije na ozbiljnost višedimenzionalne krize i opasnosti koje iz nje mogu proizići po političku i ekonomsku stabilnost Jugoslavije, a naročito po međunacionalne odnose. Da je politički vrh Srbije hteo to da razume i da je bio sposoban da uoči koliko mišljenje jedne autoritativne ustanove može pomoći u rešavanju krize, on bi, pre svega, dopustio da se pisanje Memoranduma normalno dovrši.

SANU bi se na taj način odužila svojoj naučnoj savesti i patriotskoj dužnosti, a država bi dobila jednu društvenu inicijativu koja se mogla pokazati korisnom. Što događaji nisu pošli takvim tokom, razloge ne treba tražiti samo u nedostatku političke mudrosti.

Dejan Medaković u svojoj radnoj sobi, Fotografije: Matija Koković, Stevan Kragujević, dokumentacije "Novosti" i Borba, Tanjug, arhiva SANU i "Vikipedija"

POLITIČKA nemoć Srbije je iskorišćena za pritisak na dva miliona Srba, ili 25% ukupnog njihovog broja koji su živeli van matične republike. U ono vreme, važeća politička parola "da svako treba da čisti pred svojom kućom" realno je značila da se zabranjuje političkom vrhu Republike Srbije, ili bilo kom drugom, interesovanje za položaj Srba u drugim republikama. Republička rukovodstva su dobila odrešene ruke da se prema Srbima odnose onako kako su nalagali separatni interesi većinske nacije. U Hrvatskoj je sve veće razmere dobijao duh "hrvatskog državnog i istorijskog prava" na kojem je počivala frankovačko-ustaška velikohrvatska isključivost prema svemu što je srpsko. Oprobanim metodama Srbi u Hrvatskoj su, jedno za drugim, gubili nacionalna, politička, kulturna, verska, građanska i ljudska prava koja su na tim prostorima mukotrpno sticali tokom istorije.

Cilj tog snažnog pritiska bio je, kao i mnogo puta ranije, da se Srbi odreknu svoje nacije i vere, a ako to ne budu hteli, da se isele sa svojih vekovnih staništa i tako Hrvatsku učine etnički čistom. Sistematski obespravljivani na svim područjima života i javne delatnosti, oni su stvarno, iako ne i formalno pravno, bili pretvarani od konstitutivnog naroda u građane drugog reda.

Lideri novostvorene muslimanske nacije su se svesrdno trudili da od Bosne i Hercegovine stvore republiku sa dominacijom muslimanskog stanovništva. Podatak da je u razdoblju 1948-1991. ovo stanovništvo povećalo svoj udeo u ukupnom stanovništvu BiH od 30,7 na 43,7% govori da su bili na najboljem putu da u tome uspeju. Poučeni genocidnim iskustvom iz Drugog svetskog rata i mogućnošću da se genocid u kritičnom trenutku ponovi, kao što se to, nažalost, i dogodilo, Srbi su se iseljavali iz BiH, utoliko više što je u ovoj republici njihova društvena diskriminacija bila sve češća. Bilans tog iseljavanja je tužan. Od 44,3% u 1948. godini udeo Srba u BiH je pao na 31,4% u 1991. godini. Prema tome, za samo 43 godine, Srbi i Muslimani su razmenili svoj udeo u ukupnom stanovništvu Bosne i Hercegovine, s tim što su prvi izgubili, a drugi zadobili relativnu većinu.

NI MLADA makedonska nacija nije propustila priliku da iskoristi inferioran položaj Srba, da prema njima vodi asimilacionu politiku. Međutim, ništa tako ubedljivo ne pokazuje tragičan položaj Srba kao nad njima izvršen genocidni pritisak Šiptara na Kosovu, dakle u okviru matične republike. Autonomiju Kosova, po odredbama Ustava iz 1974. godine, Srbi su doživljavali kao povratak otomanske okupacije. Nekažnjivost muslimanskog stanovništva pred policijom i sudom za svakodnevno šikaniranje nemuslimanskog življa obnovila se u mnogim svojim, za evropske prilike, neshvatljivim vidovima. Srbi su bili lišeni ne samo nacionalnih i građanskih, već i ostalih ljudskih prava. Bez sudske ili bilo koje druge državne zaštite oni su u svojim kućama i na imanjima stalno uznemiravani, fizički napadani i ubijani, žene su silovane, stoka sakaćena, kuće spaljivane, voćnjaci sečeni, bunari trovani itd. Šikaniranje nemuslimanskog stanovništva bilo je najmoćnije sredstvo islamizacije u prošlosti, a na Kosovu najmoćnije savremeno sredstvo pritiska na Srbe da se isele i Šiptarima ostave etnički čisto Kosovo. Pritisak Šiptara nije ostao bez rezultata. Srbi su se masovno iseljavali sa Kosova, što je u čitavoj naciji izazvalo ogromno nezadovoljstvo.

Relativno ekonomsko zaostajanje Srbije bilo je, isto tako, jedan od razloga za veliko nezadovoljstvo članova SANU. Zvanična politika morala je to zaostajanje da prizna, ali nije uspela da ga adekvatnim merama zaustavi.

Inferioran položaj Srbije mogao se lako uočiti. Težinu tog položaja nisu propustili da pomenu i neki političari, kulturni poslenici drugih nacija i nacionalnih manjina. Tako je makedonski politički lider Lazar Koliševski, javno izrazio svoje neslaganje sa politikom "slaba Srbija - jaka Jugoslavija". Ova sintagma nedvosmisleno ukazuje da je prema Srbiji svesno vođena diskriminaciona politika. Slovenački političar Stane Kavčič u knjizi "Dnevnik i sećanja", potvrdio je postojanje takve politike konstatacijama da politika "slaba Srbija - jaka Jugoslavija" doživljava slom. A frustraciju srpske inteligencije zbog položaja u kome se našla izrazila je pripadnica rumunske nacionalne manjine, književnica Florika Štefan, sledećim rečima: "Mislim da i politički i kulturni radnici srpske nacionalnosti već pate od kompleksa neke predodređene krivice, pa u tom strahu dopuštaju da se diskvalifikuju i one akcije i ona dela, ili pak samo intencije koje se u normalnim uslovima u svakom narodu i svakoj narodnosti prirodno ispoljavaju. Ja tu nesnošljivu atmosferu spletki, podmetanja, ogovaranja i blaćenja gledam sa prilične distance i vidim da se mnoge ljudske i stvaralačke vrednosti bez razloga obezvređuju." Prema tome, loš položaj Srba i srpskog naroda u Jugoslaviji nije bio plod uobrazilje članova SANU, već realnost koju su zapazili i pripadnici ostalih nacija u Jugoslaviji.

Višedimenzionalna kriza Jugoslavije i nezavidan položaj Srbije iziskivali su radikalne mere za promenu postojećeg stanja. Savršeno svesni toga, članovi SANU su težili promenama u okviru federativne Jugoslavije, smatrajući da se samo u tako uređenoj državi može postići efikasnost i uspostaviti puna ravnopravnost republika i nacija. U tom smislu, oni su nameravali da upozore zvanične organe na široke razmere krize i to načinom koji više implicite nego eksplicite ukazuje na moguća rešenja. Akademici nisu imali iluziju da će jednim upozorenjem napraviti preokret, ali su bili ubeđeni da će njihov napor navesti na razmišljanje i one koji će se javno suprotstaviti. Međutim, kolebali su se da li da učine takav korak. Oni su bili svesni da njihova analiza i kritika društvene stvarnosti u uslovima kada je vladajuća partija imala monopol u odlučivanju i izgrađivanju javnog mnjenja, neće proteći bez oštrog suprotstavljanja, utoliko oštrijeg što ih svako kritičko ispitivanje posredno podseća na njihovu odgovornost za ono što su učinili ili što su propustili da učine. No, osećajući se moralno obaveznim da se u kritičkom istorijskom trenutku oglase i pomognu narodu kome pripadaju, oni su bili spremni da snose sve posledice svoga čina.

Može izgledati paradoksalno što je ovu nedoumicu bilo lakše razrešiti, nego nedoumicu da li bi pisanje Memoranduma bilo u skladu sa Statutom koji nalaže da se SANU drži daleko od politike. O tome su vođene duge rasprave koje nisu dovele do pune saglasnosti. Ogromna većina akademika je bila mišljenja da u uslovima snažno izraženih dezintegracionih procesa u čitavoj zemlji i beskonačnog odugovlačenja da se Srbija stavi u ravnopravan položaj sa ostalim republikama, jedan dokument SANU, donet u sudbonosnom trenutku za čitavu zemlju, ne znači uplitanje u dnevnu politiku, već odgovornost koju SANU kao nacionalna ustanova ne sme izbeći. Takvom filozofijom i takvim motivima, akademici su došli na redovnu Skupštinu SANU, maja 1985. godine, na kojoj je trebalo da raspravljaju o celishodnosti pisanja Memoranduma.

ZABRINUTOST ZA STANjE U ZEMLjI

NA redovnom zasedanju Skupštine SANU, održanom 23. maja 1985. godine, više akademika je sa zabrinutošću govorilo o opštoj ekonomskoj krizi u zemlji i položaju Srbije u federaciji. Sve što je rečeno bilo je krajnje racionalno i sa dubokim uverenjem da i SANU treba da pomogne opštem naporu društva da nađe izlaz iz krize. Tako je došlo i do konkretnog predloga akademika Ivana Maksimovića, koji je od Skupštine prihvaćen, da se "u obliku Memoranduma istaknu najaktuelniji društveni, politički, ekonomski, socijalni, naučni i kulturni problemi, i da se taj Memorandum uputi svima onima koji su odgovorni za vođenje javnih poslova u Srbiji i Jugoslaviji".

ODBOR ZA PRIPREMU

ODBOR za pripremu Memoranduma o aktuelnim društvenim pitanjima" koji su činili sledeći akademici: Pavle Ivić, Antonije Isaković, Dušan Kanazir, Mihailo Marković, Miloš Macura, Dejan Medaković, Miroslav Pantić, Nikola Pantić, Ljubiša Rakić, Radovan Samardžić, Miomir Vukobratović, Vasilije Krestić, Ivan Maksimović, Kosta Mihailović, Stojan Ćelić i Nikola Čobeljić. Radom Komisije i Radne grupe je operativno rukovodio akademik Antonije Isaković. Posle usvajanja sinopsisa i razjašnjenja sadržaja i karaktera Memoranduma, on je zakazivao sednice onda kada su bili pripremljeni materijali o kojima je trebalo raspravljati. Na neke od tih sastanaka su, pored članova Komisije, pozivani i akademici Dobrica Ćosić, Jovan Đorđević i Ljubomir Tadić.

KOLEKTIVAN RAD NA TEKSTU

O TOKU rasprave na sednicama je vođen zapisnik. Nastojalo se da se i svi pisani prilozi sačuvaju, nezavisno od toga da li su integrisani u dokumenat. Nekoliko tekstova je priloženo tokom rada na konačnoj redakciji. Naime, završna redakcija, koja je rađena kolektivno na sednici Komisije, stigla je negde do tridesete strane. Taj deo teksta se može smatrati kao konačno prihvaćen od strane Komisije. Redigovanje ostalog teksta je prekinuto zbog krađe i objavljivanja delova Memoranduma u dnevnoj štampi. Zbog toga je izostalo i razmatranje nekoliko amandmana koji su se odnosili na tekst od 30. do 74. strane. Reč je o napisanim prilozima i sugestijama jednog broja akademika kojima bi, prema njihovom mišljenju, dokumenat bio poboljšan. Pisani prilozi imaju samostalnu vrednost, ali bi se neki od njih teško mogli uklopiti u koncizan sadržaj Memoranduma.

NIJE BILO KONSPIRATIVNOSTI

ŠIROKO je rasprostranjeno uverenje da je rad Komisije za pisanje Memoranduma bio konspirativan. To uverenje se u velikoj meri učvrstilo kada su "Večernje novosti" objavile delove nedovršenog teksta, dajući komentaru karakter senzacionalističkog događaja. Prava istina je da Memorandum ni u jednoj fazi nije pisan u tajnosti. Pre nego što je na Skupštini SANU bio prihvaćen predlog da se piše Memorandum i obrazuje Komisija za obavljanje tog posla, taj predlog je komentarisalo nekoliko akademika. Novinari prisutni na Skupštini su sve to preneli široj javnosti. Ni tokom rada Komisije nije postojala namera da se bilo šta krije. Ipak, krađa jednog primerka nedovršenog dokumenta bila je dovoljna za izazivanje skandala velikih razmera.

<https://www.novosti.rs/vesti/drustvo/929480/istorija-bescasca-hajka-akademiju-sudbina-memoranduma-sanu-akademici-porucili-smeju-zatvarati-oci-pred-stvarnoscu>

**ISTORIJA BEŠČAŠĆA - HAJKA NA AKADEMIJU: Sudbina Memoranduma SANU, akademici poručili da se ne smeju zatvarati oči pred stvarnošću**

27. 10. 2020. u 17:13

RED onim što se zbiva i što se može dogoditi niko nema pravo da zatvara oči.

SANU se smatra obaveznom da u ovom sudbonosnom trenutku saopšti svoja viđenja društvenog stanja, sa ubeđenjem da time doprinosi traženju izlaza iz sadašnjih nedaća.

Priroda ovog dokumenta, međutim, ne dozvoljava udaljavanje od ključnih pitanja jugoslovenske stvarnosti. U ta pitanja se, nažalost, mora svrstati neodređen i novijim zbivanjima silno aktuelizovan težak položaj srpskog naroda" - ove reči u jesen 1986. godine sa posebnom pažnjom čitale su se i, više ili manje glasno, prepričavale širom Jugoslavije. Njima je počinjao jedan od najkontroverznijih dokumenata u našoj novijoj istoriji - Memorandum SANU.

Nijedan akt napisan u Socijalističkoj Federativnoj Republici Jugoslaviji tokom sledeće tri decenije nije više pominjan u političkim analizama, polemikama, novinskim člancima, međunacionalnim nadgornjavanjima, pa i sudskim procesima. Reč "memorandum" će od te tegobne 1986. obeležiti godine, sad već i decenije, koje će nadolaziti. Tadašnji politički lideri nisu mogli da izađu iz okvira ideološkog načina mišljenja i ustaljenog ponašanja.

Čim se pojavio u javnosti, Memorandum je postao politički "slučaj", a onda se sve ostalo događalo prema poznatom scenariju. Saglasno uhodanoj političkoj praksi da "svako treba da čisti pred svojom kućom", političkom vrhu Srbije je zapalo da se neposredno razračuna sa SANU i njenim članovima, kao i da neutrališe uticaj Memoranduma na javno mnjenje. Da ga ne bi optužili ostali republički centri za nacionalizam, liberalizam i oportunističko ponašanje, a u nastojanju da dokaže svoju pravovernost, on je prvi krenuo u žestok napad na Memorandum i njegove sastavljače, političkom kampanjom koju je sam organizovao i usmeravao.

Memorandum je iznenadio političare neuvažavanjem pravila društvenog ponašanja i čvrsto formiranih odnosa u jednopartijskom sistemu. Oni su bili naročito osetljivi na mogućnost da im se uskrati ili okrnji monopol u razmatranju i rešavanju najvažnijih društvenih pitanja. Neoprostiv greh akademika bio je u tome što su se usudili da javno i bez ustezanja progovore o temama o kojima je dotle raspravljao samo politički vrh. Zbog smelosti da uđe u birokratsko-politički zabran, SANU se našla na udaru svih političkih i partijskih centara.

Dokument koji je pod velom misterije iznet iz zdanja u Knez Mihailovoj 35 od prvog dana proglašen je "planom razbijanja Jugoslavije", "programom 'velike Srbije'", "platformom "velikosrpskog nacionalizma", "pozivom na bratoubilački rat i novo prolivanje krvi".... i bio je osuđen na progon i sveopštu osudu.

Ali i karmu bunta, promene, koraka u nešto novo i neizvesno. Akademijin "tekst koga nema" naglo se širio i umnožavao, išao od ruke do ruke, njegove poruke prenosile su se od "uva do uva".

<https://www.novosti.rs/vesti/naslovna/drustvo/aktuelno.290.html:639518-Akademici-nisu-krili-Memorandum-SANU>

**Akademici nisu krili Memorandum SANU**

R. DRAGOVIĆ

12. 12. 2016.

Kako je obelodanjena jedna od najvećih političkih afera u nekadašnjoj SFRJ. Objavljivanje kontroverznog teksta pripisivano Šuvaru, hrvatskom DB, Isakoviću...

RADNA verzija Memoranduma SANU polovinom septembra 1986. godine umnožena je u 20 kopija. Ovaj materijal dobilo je 16 članova Komisije za izradu ovog akta, a po primerak i akademici koji su bili pozvani da daju svoje stručno mišljenje - Dobrica Ćosić, Ljubomir Tadić i Jovan Đorđević. Jedna od ovih kopija, 23. septembra iste godine došla je u ruke novinara Aleksandra Đukanovića, koji je šire izvode sa svojim komentarima objavio u dva nastavka na stranicama “Večernjih novosti”.

U ispovesti za naš list o jednom od najkontroverznijih dokumenata bivše Jugoslavije, posle gotovo tri decenije ćutanja, Đukanović je negirao ulogu svog tasta, čuvenog pravnika i ustavopisca, uglednog akademika Jovana Đorđevića u objavljivanju nezavršenog teksta Akademije. Time je stavljena tačka na verziju, koja se pojavila već prvih dana po izbijanju memorandumske afere, u čijoj se osnovi našla priča o navodnoj Đukanovićevoj krađi ovog spisa iz tastovog stana.

Nekadašnji urednik i novinar negirao je i priču, takođe duboko uvreženu, da mu je Đorđević, svestan mogućih posledica, smišljeno uručio materijal, kako bi ga zet objavio. Navodni cilj ovog manevra bio je da se objavljivanjem u štampi diskredituje rad akademika.

- Poznate su mi sve te priče, ali nijedna od njih nije tačna. Memorandum SANU bio je poziv na ukidanje Jugoslavije. U njemu su bile ideje koje je zastupao Dobrica Ćosić i sa kojima se nisam slagao. Primerak memorandumskog teksta dobio sam u krugovima akademika, a do spisa je mogao da dođe svako ko je imao kontakt u ovoj ustanovi - tvrdi danas Đukanović.

Novinar “Novosti” potvrdio je i tezu koju su godinama javno obrazlagali akademici Vasilije Krestić i Kosta Mihailović da se rad na ovom dokumentu nije odvijao pod velom tajne. Odluka da se pristupi pisanju ovog akta doneta je javno, na skupštini SANU, a ni sami akademici nisu krili da spremaju priloge za ovaj spis.

Dobrica Ćosić

Jedna od verzija koja je kružila tadašnjim Beogradom jeste i da je primerak Memoranduma SANU volšebno došao na sto tadašnjeg glavnog i odgovornog urednika “Večernjih novosti” Ilije Borovnjaka, koji je izvršio uticaj na Đukanovića da ga plasira u javnosti.

- Ni to nije tačno. Tekstovi o Memorandumu bili su isključivo moje delo. Borovnjak je znao da sam neuporedivo bolji novinar od njega i u pisanju i uređivanju imao sam uvek odrešene ruke. On se nije mnogo bavio uređivanjem novina, već je bio okrenut finansijama i organizacionim poslovima. To se uklapalo u njegovu ambiciju da kao direktor dođe na čelo “Borbe” - navodi danas Đukanović.

Memorandum SANU našao se s jeseni 1986. u središtu najvećeg političkog skandala posle smrti Josipa Broza. Komunistička vlast toga vremena prepoznala je u njemu reakcionarni program usmeren na promenu poretka, ukidanje samoupravljanja i tekovina revolucije. Na tom talasu, u godinama koje će uslediti, spis Akademije proglašen je za “platformu velikosrpskog nacionalizma” i utemeljenje uspona Slobodana Miloševića. Građanski rat uzdigao ga je na nivo srpskog nacionalnog programa, novog “Načertanija” i idejnog krivca za stradanja i zločine, a u toj formi kao dokaz korišćen je i u Haškom tribunalu. Danas, tumači se kao jedna od glavnih vododelnica “prve” i “druge” Srbije.

Đukanovićevi tekstovi u "Večernjim novostima", septembar 1986.

Priče o objavljivanju ovog dokumenta, zato, poprimile su odlike scenarija za političko-špijunski triler. Svesno ili ne, ovakvom epilogu doprinela je i Akademija, čvrsto se držeći “votergejtovskog” objašnjenja da je obelodanjeni materijal ukraden i kao sirov i neredigovan spis dospeo u novine.

Sam Đukanović, međutim, ni pre tri decenije niti danas nije sporio da je tekstove “Ponuda beznađa” i “AVNOJ je lažiran” napisao na osnovu radne verzije memoranduma.

“Komentarisao sam radni materijal i nezvaničnu verziju, najkraće rečeno, da dam skromni doprinos nastojanjima da većina onoga što piše u tom tekstu nikada ne postane zvanična kako se ne bi obistinili projekti Antonija Isakovića”, piše Đukanović na stranicama “Novosti” početkom januara 1987. godine u tekstu sa naslovom “Koliko je sati”. “Slučaj optuženog novinara školski je primer kako građanska desnica i njeni barjaktari i dobošari organizovano pokušavaju da diskvalifikuju svakoga ko se usudi da im se suprotstavi ili obelodani njihove političke programe i planove”.

Uprkos tome, pojavilo se više varijanti priča o izlasku na svetlo dana ovog teksta. Prema jednoj od njih, iza afere stajao je Stipe Šuvar koji je 1984. sastavio “Belu knjigu” - spisak opozicionara i nacionalista koji su javno delovali u Jugoslaviji. Pribojavajući se da bi prokazani srpski akademici mogli da Memorandumom žestoko uzvrate, sa saveznom službom Državne bezbednosti navodno se pobrinuo da tekst na polovini posla izađe u javnost.

Stipe Šuvar

Prema pojedinim autorima i istraživačima, objavljivanju teksta akademika, ali i sveopštoj hajci koja će u režiji komunističke vlasti Srbije - u prvom redu Ivana Stambolića i Dragiše Pavlovića - biti povedena na SANU i njene članove, doprinela je i hrvatska Državna bezbednost koja je preko svojih veza znala šta će u njemu biti navedeno i koja se potrudila da tekst srpskih akademika zadobije veliku pažnju javnosti, posebno u Hrvatskoj.

ŽIVA TROJICA AUTORA

MEMORANDUM SANU i tri decenije posle svog objavljivanja izaziva veliko uzbuđenje širom bivše Jugoslavije, ali i u savremenoj istoriografiji. Verovatno nema političkog dokumenta koji je više analiziran i češće citiran od akta rođenog 1986. godine u Knez Mihailovoj ulici. Većina ličnosti na koje je memorandumska afera presudno uticala, međutim, danas nisu među živima. Od 16 njegovih autora živa su samo trojica.

NEMORAL NOVINARA I MORAL AKADEMIKA

U POLEMICI koju je novinar Đukanović na stranicama “Novosti” vodio sa rukovodstvom SANU, kao i novinarima koji su ga optuživali za krađu, nečasne metode i blaćenje Akademije, razmenjivani su i žestoki argumenti. Na Đukanovićevoj meti najviše su bili Antonije Isaković i Dobrica Ćosić.

- Mnogi akademici koji su toliko besa iskalili na “moralni čin” jednog novinara zaboravili su na moralne kriterijume koji bi trebalo da važe i za njih same. Mnogi su se u vremenu koje je njima bilo kominternovsko, izdajničko i klimaks propasti srpskog naroda nadirektovali, napredsednikovali, naambasadorovali, nageneralisali, naprimali ordenja i nagrada, navozali državnim brodovima i limuzinama i nabrionisali sunca i mora. Neki krunski svedoci propasti srpskog naroda 40 godina ne izlaze iz raskoši i vila, najpre državnih i Udbinih, a zatim privatnih koje su kupili od knjiga protiv vremena i ljudi čije su blagodeti naklonosti obilato uživali - branio se Đukanović.

<https://www.novosti.rs/vesti/naslovna/politika/aktuelno.289.html:663878-Krestic-Memorandum-SANU-nije-razbio-Jugoslaviju>

**Krestić: Memorandum SANU nije razbio Jugoslaviju**

Rade Dragović

07. 05. 2017.

Akademik Vasilije Krestić o dokumentu SANU iz 1986: Zalagali smo se za očuvanje zemlje i upozorili na separatizam. I komunisti su osećali da nešto mora da se menja

MEMORANDUM SANU iz 1986. pokazao je svu tragediju položaja srpskog naroda u Jugoslaviji uređenoj ustavom iz 1974. godine. I to je ono što je zasmetalo neprijateljima Srbije, srpskog naroda, pa i Srpske akademije nauka i umetnosti. Srbi su time pokazali da znaju u kakvoj su situaciji i da su prinuđeni da traže rešenje. Srbija je bila dobra dok je ćutala i snosila posledice ustavne rascepljenosti, a saznanje da je sazrela i da ne želi više da trpi podređenost zasmetalo je svima. Kada je digla glas protiv toga, žigosana je kao faktor koji želi da razbije Jugoslaviju i priziva rat i sukobe.

Tačno trideset jednu godinu od donošenja odluke da se pristupi izradi memoranduma SANU, jednog od najkontroverznijih dokumenata u našoj novijoj istoriji, ovako, za "Novosti", govori poslednji živi pisac ovog teksta, akademik Vasilije Krestić. Zajedno s pokojnim akademikom Kostom Mihailovićem, on je još 1995. godine napisao knjigu koja je u potpunosti rasvetlila sve motive i okolnosti nastanka ovog dokumenta. Kompanija "Novosti" objavljuje treće izdanje njihovog dela, ovoga puta pod naslovom "Memorandum SANU posle 30 godina".

\* Memorandum SANU i danas se različito čita. Da li je on bio pucanj u Jugoslaviju ili početak dugo čekanog uspravljanja srpskog naroda?

- Saglasnosti tu nema, jer je reč napprosto o politici i političkim ciljevima. Značajno je zato da se najšira javnost otrezni od njegovih tumačenja i zloupotreba. Jer oni koji smatraju da je on bio osnova za rušenje Jugoslavije, ni danas ne odustaju od svojih loših namera i teško napuštaju shvatanja koja su zastupali i pre 30 godina. Proteklih godina izneto je puno kontroverzi, žestokih napada, a izgovorene su i velike neistine. Važno je zato da se tekst rođen u SANU ponovo pročita, kako se o Memorandumu ne bi prosuđivalo na osnovu tuđih komentara i netačnih i zlonamernih tumačenja.

MAKEDONIJA KLIZI U PROPAST

\* Makedonija je na ivici sukoba. Da li to konačno znači i formiranje "velike Albanije"?

- Makedonija je u kritičnoj situaciji. Onog trenutka kada se izdvojila iz Jugoslavije, imajući u vidu geostrateški položaj, probleme, etnički sastav i ostalo, znalo se da neće biti dugog veka. Bojim se da situacija tamo već vri i da postaje bure baruta koje može da eksplodira. Sudeći po ponašanju albanskih političara, stiče se utisak da ponovo imaju podršku nekog moćnijeg iza sebe. Ideja "velike Albanije" nije naivna. Čak i ako ne bude do kraja ostvarena, biće velika pretnja celom regionu. Voleo bih da grešim, ali mi se čini da Makedonija suočena sa ovim izazovima nema perspektivu.

\* Zašto se Memorandum SANU i dalje smatra tajnim dokumentom?

- To je apsolutno netačno. Nijednog trenutka nije bio konspirativan niti se rad na njemu odvijao u tajnosti. Odluku da se pristupi pisanju akta kojim bi se ocrtali stanje u SFRJ, razmere krize, kao i način kako je mirnim putem treba rešavati, donela je Skupština SANU. Hteli smo da ukažemo na opasnost od raspada države zbog sve izraženijih separatističkih i secesionističkih namera koje su stizale iz Slovenije, Hrvatske i sa Kosmeta. Memorandum se zalagao za očuvanje Jugoslavije, uz upozorenje da će doći do opasnog stanja ukoliko se krene putem raspada, što se, na kraju, i obistinilo. On se zalagao za federativno uređenje Jugoslavije, a odbijao je konfederativno i uređenje asimetrične federacije, što su nametale Slovenija i Hrvatska. Akademici su dobro procenili kuda vodi politika po Ustavu iz 1974. godine i digli su glas protiv toga.

\* Da li je Akademija, kako joj se često zamera, sastavljajući svoj tekst, pustila duh rata iz boce i objavila srpski nacionalni program?

- Retko se pominje da je još predsednik Predsedništva Srbije Draža Marković krenuo s pisanjem tzv. Plave knjige koja je prethodila Memorandumu. I komunisti su, dakle, osećali da nešto mora da se menja. Partija nije bila u stanju da izađe s takvim tekstom, i od toga se brzo odustalo. To joj, međutim, nije smetalo da se okomi na akademike kada su oni izašli sa svojim operativnim dokumentom koji je trebalo da ukaže na probleme u državi. To nije bio program srpske politike, kao što mu je kasnije pripisivano, već skica nedaća u kojima se Jugoslavija našla. Memorandumom je Akademija doživela svoje zvezdane trenutke, jer je pokazala da ispunjava ne samo svoje naučne, već i društvene obaveze. Radom na ovom tekstu pokušala je da predupredi ono što je kasnije usledilo - raspad države, rat, stradanja...

\* Memorandum SANU pominjan je i u sudnicama Haškog tribunala.

- Haški sud koristio je ovaj tekst kao jedan od osnova za optuživanje Srbije, pa i SANU, i nametanje nepostojeće odgovornosti za rat. Ni u jednoj presudi, međutim, Hag ne pominje Memorandum kao dokaz da je ovaj tekst bio ili je mogao da bude politička osnova za rušenje Jugoslavije i za krivicu Srbije. To pokazuje da je dobro osmišljena kampanja protiv akademika i njihovog rada svoje izvorište imala u krugovima čiji je cilj bio slom Jugoslavije i koji su kasnije želeli da sa sebe skinu odgovornost za ono što se dogodilo.

KNjIGA

"MEMORANDUM SANU posle trideset godina", u izdanju Kompanije "Novosti" biće od sutra u prodaji. Jedinstveno svedočanstvo o iskušenjima srpskog naroda moći će da se kupi u knjižarama i na kioscima širom zemlje.

\* Zakulisni način objavljivanja dao je ovom dokumentu notu trilera i misterije. Kako je izašao u javnost?

- Odluka o njegovom pisanju doneta je javno, a na isti način su radila i tela SANU. Nikakve tajne nije bilo, niti je izlazak radne verzije iz SANU zahtevao nekakvu špijunsku akciju. U svom radu smo tražili mišljenja eksperata, među kojima je bio i akademik Jovan Đorđević. On je tekst legalno dobio i kasnije ga dao svom zetu novinaru Aleksandru Đukanoviću, koji je napisao te skaredne tekstove u novinama. Autentično svedočenje o okolnostima primopredaje objavljeno je prvi put u ovoj knjizi. Postojala je i verzija koju je izneo Dušan Mitević, a koju sam čuo od Dobrice Ćosića. Tekst je, navodno, iz SANU otišao u Zagreb, gde su sa njim upoznati braća Mišković i Šuvar, tvorac "Bele knjige". Tekst je prosledio Petru Stamboliću, koji ga je predao Ivanu, uz nalog da se napadne SANU. U istinitost ove verzije ne mogu da se upuštam, ali je sigurno da je Memorandum iz političkih razloga trebalo anatemisati i žigosati.

\* Da SANU 1986. nije pristupila pisanju Memoranduma, da li bi sudbina Jugoslavije bila išta drugačija?

- Sumnjam. Kada pogledamo kako je u domaćoj političkoj javnosti prošao Memorandum sa jedne strane, a antijugoslovenski i rušilački tekstovi kakvi su bili Izetbegovićeva Islamska dekleracija ili Tuđmanova "Bespuća povjesne zbiljnosti", sa druge, jasno je da su primenjivani potpuno drugačiji kriterijumi za ocenjivanje. Memorandum nije ni približno bio blizak zagovaranju raspada države, mržnji i rušilaštvu kao ova dva teksta.

MILOŠEVIĆ NIKAD NIJE BIO U SANU

\* Zašto je Zapad promenio svoj stav prema SANU i tekstu akademika?

- Pojava Memoranduma izazvala je veliku pažnju zapadnih diplomata, koji su čak tokom proslave stogodišnjice SANU svojim automobilima ispunili Knez Mihailovu ulicu. Njima je bio prijemčiv, jer je ocenjen kao antikomunistički tekst. S razvojem krize u Jugoslaviji, Zapad se okrenuo protiv ovog dokumenta i žigosao ga kao idejnog pokretača rata i stradanja. I tu se vidi politička perfidija Zapada i kritičara rada akademika. Akademiju je trebalo proglasiti produženom rukom Slobodana Miloševića i njegove politike. Milošević tokom svog mandata, inače, nije nijednom posetio Akademiju. I to dobro govori o njegovom odnosu prema SANU.

\* Da li je Milošević svojom politikom zloupotrebio akademike?

- Bilo je puno zlonamernih pokušaja da se ukaže da je Milošević bio naručilac Memoranduma, kako bi ga iskoristio u svom usponu. Kao jedan od pisaca ovog teksta, tvrdim da na mene, kao ni na moje kolege, niko nije na bilo koji način uticao ili vršio pritisak prilikom rada na tekstu. Sa trodecenijske distance, zaista se ne vidi kako je Milošević mogao da iskoristi sadržaj Memoranduma. To su, ipak, zlonamerne optužbe i podmetanja.

\* Vi ste autor dela Memoranduma SANU posvećenog položaju srpskog naroda u Hrvatskoj. Kako gledate na ovo pitanje danas?

- Iz analize tadašnje hrvatske politike koju sam naparavio 1986, ni danas ništa ne bih izbrisao. Štaviše, vremenska distanca potvrđuje jasan višedecenijski kontinuitet proustaške i ekstremno nacionalističke politike koja je tamo na sceni. Na jedan delikatan politički način, to je samo nagovešteno u Memorandumu, a danas o tome može mnogo više da se kaže. Taj kontinuitet datira još od pre revolucije 1848, posebno kroz pitanje jezika, koje ni tada, a ni danas, nije filološko ili lingvističko, već - par ekselans političko pitanje. Od tada počinje brisanje srpskog imena iz Hrvatske u svim oblicima, etničko čišćenje i nastojanje da se srpsko stanovništvo proglasi pravoslavnim Hrvatima. Kontinuitet stvaranja etnički čiste Hrvatske, od 19. veka, preko stvaranja NDH i raspada Jugoslavije, i danas traje.

\* Kako ocenjujete dijalog Mešovite komsije SPC i Rimokatoličke crkve o Alojziju Stepincu?

- Razgovor je dobrodošao, ali nemam iluzije da će on ispuniti cilj. Neću da sumnjam u papine dobre namere, ali čini mi se da će u poslednjoj liniji ipak doći do Stepinčeve kanonizacije. Poslednje informacije o problemima sa otvaranjem arhiva pokazuju da je Vatikan uzdržan i da uporno krije dokumenta za koja se sumnja da dokazuju njegovu odgovornost za sve što se događalo u NDH.