Latinka Perović

Istoričar dr Đorđe Đ. Stanković (1944–2017)

Dana 9. avgusta 2018, navršila se godina dana od smrti univerzitetskog profesora Đorđa Đ. Stankovića, istoričara. Središno mesto u njegovom istoriografskom delu zauzima istorija jugoslovenske države u periodu od početka Prvog svetskog rata (1914) do njenog prvog Ustava (1921), i to kroz politički i državnički rad Nikole Pašića, jedne od ključnih ličnosti Kraljevine Srbije, a zatim i Kraljevine Srba, Hrvata i Slovenaca.

O Stankoviću, koji se profesionalno formirao 60-ih godina prošloga veka i bio vrlo plodan istoričar napisali su svoja sećanja dvojica njegovih kolega i prijatelja: dr Mile Bjelajac, direktor Instituta za noviju istoriju Srbije i sveučilišni profesor u Zagrebu, dr sc. Drago Roksandić.[[1]](#footnote-1)

Na studiji o istoriografskom delu Đorđa Stankovića radio je, posvećeno, ruski istoričar Andrej Šemjakin, saradnik Instituta slavjanovedenija Ruske akademije nauka. Smatrao se pozvanim jer je i sam čitav radni vek posvetio proučavanju Nikole Pašića: od diplomskog rada kod prof. V. G. Karasjova, preko kandidatske teze, do doktorata o ideologiji Nikole Pašića. Njegov doktorat objavljen je u Moskvi[[2]](#footnote-2) a zatim, u prevodu na srpski jezik, i u Beogradu.[[3]](#footnote-3)

Šemjakin je nekolike decenije istraživao u ruskim, srpskim, bugarskim i rumunskim arhivima. Objavio je više istorijskih izvora i manjih ili većih radova o životu i radu Nikole Pašića. Bio je učesnik mnogih naučnih skupova u Beogradu, Novom Sadu, Zaječaru, Podgorici; uvek je dolazio sa novim saznanjima o Nikoli Pašiću.

Šemjakinova studija o istoriografskom radu Đorđa Stankovića zahtevala je vreme. Lično i profesionalno skrupulozan, on je imao u vidu razliku koja je postojala između Stankovića i njega u gledanju na osnove na kojima je formirana ideologija Nikole Pašića. Dok je to za Stankovića bio evropski liberalizam u drugoj polovini 19. veka, za Šemjakina su to bile ideje ruskog revolucionarnog narodnjaštva 60-ih godina 19. veka i slovenofilstva. Nažalost iznenadna i prerana smrt Andreja Šemjakina, u proleće ove godine, zauvek je prekinula njegov rad na ovoj studiji. Za njim je ostao samo prigodni nekrolog.[[4]](#footnote-4)

\*

\* \*

Odlazak jugoslovenske države u istoriju krajem 20. veka morao je povećati naučno interesovanje za njen nastanak, trajanje i slom u ratovima 90-ih godina prošloga veka. U tom smislu i za njenu istoriografiju, u kojoj delo Đorđa Stankovića ima svoje mesto.

Naučne zajednice univerziteta u Ljubljani i Zagrebu imaju dobar običaj da svojim profesorima – o njihovim visokim godišnjicama, povodom odlaska u penziju ili smrti – posvećuju zbornike. To su važni dokumenti i za istoriju i za istoriografiju. Sadrže, obično, iscrpne biografije;[[5]](#footnote-5) uvid u delo kroz priloge kolega i prijatelja; često i bibliografiju ličnosti kojoj su posvećene. Ali i podatke o profesionalnim i ljudskim odnosima na univerzitetu – društvenom položaju univerziteta, te odnosu nauke i politike u pojedinim razdobljima.[[6]](#footnote-6) Nešto slično, samo mnogo skromnije, na Beogradskom univerzitetu radi *Godišnjak za društvenu istoriju. Annual of Social History*, koji izdaje Udruženje za društvenu istoriju (brojevi posvećeni prof. Andreju Mitroviću i prof. Miroslavu Jovanoviću). Treba očekivati da će se, u toj ili sličnoj formi, pisati i o profesoru Đorđu Stankoviću. To je, pored ostalog, način da se skrene pažnja na, namerna ili iz neznanja, previđanja onih rezultata kojih je on, zajedno sa istoričarima svoje generacije, bio došao.[[7]](#footnote-7)

Posle smrti prof. Đorđa Stankovića, i u meni su oživela sećanja na saradnju sa njim. U isto vreme, profesionalna potreba[[8]](#footnote-8) naterala me je da se vratim na njegovo istoriografsko delo, u čijem je središtu, kao što je rečeno, jugoslovensko pitanje, i to u periodu 1914–1921. godine. To jest: od proklamovanja ratnih ciljeva Vlade Kraljevine Srbije do prvog ustava Kraljevine Srba, Hrvata i Slovenaca.

\*

\* \*

Moja saradnja sa prof. Đorđem Stankovićem imala je dva vida. Na njegov poziv učestvovala sam u predstavljanju njegovih knjiga, kako onih o jugoslovenskom pitanju, tako i onih o novim izazovima istorijske nauke i istoriografije. A zatim, početkom 90-ih godina on je pozvao tada mladu, danas redovnog profesora Beogradskog univerziteta, dr Dubravku Stojanović i mene da sa njim sarađujemo na velikom projektu *Nikola Pašić u Narodnoj skupštini*. Tada sam i upoznala Đorđa Stankovića kao čoveka i kao naučnika.

Vreme u koje je Đorđe Stanković došao na ideju o pomenutom projektu nije za njega, ni profesionalno ni lično, bilo slučajno. Nestala je jugoslovenska država koja je bila predmet njegovih ambicioznih proučavanja. Iz njegove rodne Slavonije u Beograd su, kao izbeglice, stizali njegovi rođaci i prijatelji. Brinuo je o njihovom preživljavanju. Smeštao ih u bolnice, sahranjivao. Nikada o tome nije govorio. Na čestim sastancima utroje, u njegovom malom stanu u Kestlerovoj ulici, razgovaralo se samo o pitanjima vezanim za projekt *Nikola Pašić u Narodnoj skupštini*. Činilo nam se da smo u *Stenografskim beleškama Narodne skupštine* otkrili rudnik… Veliko znanje i profesionalna kultura branili su Đorđa Stankovića od uprošćavanja i politizacije struke koja je bila u jeku. Reagovao je kada su u salu za odbranu doktorata o četničkom pokretu na Filozofskom fakultetu u Beogradu unete televizijske kamere. Bio je, sve više, u unutarnjem dijalogu. Iz „Sjećanja“ profesora Roksandića saznajemo da je „sjajno crtao“ i bio „talentiran kolorist“. U silnoj potrebi za prirodom, sve više je boravio na Fruškoj gori, da bi tamo, najzad, i živeo. Među istoričarima u Beogradu, jedini je napravio takav izbor.

\*

\* \*

Inicijator projekta *Nikola Pašić u Narodnoj skupštini* i njegov stvarni rukovodilac, Đorđe Stanković se nigde nije tako i potpisao. Držao se stava koji su priređivači četvorotomne edicije pod tim naslovom usvojili na početku. Pristup poluvekovnom poslaničkom stažu Nikole Pašića (1878–1926) mora biti različit. Neprikosnoveni vođa Narodne radikalne stranke, prve i najsnažnije stranke u Srbiji, stranke hegemona, on je u Narodnoj skupštini bivao i tvrda opozicija (1878–1882) i vladajuća većina, takoreći bez opozicije (1889–1903). U Kneževini, odnosno Kraljevini Srbiji (od 1882), a zatim u Kraljevini Srba, Hrvata i Slovenaca (od 1918) Nikola Pašić je bio predsednik Narodne skupštine i 38 puta predsednik srpske, odnosno jugoslovenske vlade. Za to vreme, u Srbiji je došlo do dinastičkog prevrata (29. maj 1903): umesto dinastije Obrenović – dinastija Karađorđević. Promenjeno je više ustava. Vođena su četiri rata (1885, 1912, 1913, 1914): „epoha ratova“. Uspostavljen je parlamentarni sistem, uz suštinska ograničenja (slab kralj, zaverenici kao njegovi garanti, njihova zaštita podignuta na nivo državne politike).[[9]](#footnote-9) Engleska je obnovu diplomatskih odnosa sa Srbijom, prekinutih zbog majskog prevrata, uslovljavala penzionisanjem zaverenika. Ali, kada se to najzad dogodilo (1906), zaverenici su (kontrazaverenički pokret bio je veoma slab i bezizgledan) ostali prisutni na političkoj sceni Srbije na koju su stupili sa dinastičkim prevratom. Oni su, po ugledu na tadašnje terorističke organizacije u Evropi, stvorili tajnu revolucionarnu organizaciju *Ujedinjenje ili smrt*, poznatiju kao *Crna ruka* (1911).

U svim ovim razdobljima novije istorije Srbije i u njenim okvirima posle Berlinskog kongresa (1978) i u jugoslovenskom okviru (od 1918. do 1926), Nikola Pašić je konstantno ključna politička i državnička ličnost. Dubravka Stojanović i ja smo ga posmatrale u političkom i društvenom kontekstu Kneževine, odnosno Kraljevine Srbije, onako kako se taj kontekst ogledao u Narodnoj skupštini od 1878. do 1914. godine. Đorđe Stanković – kroz njegove govore u parlamentu Kraljevine Srbije (1904–1918) i Kraljevine Srba, Hrvata i Slovenaca (1918–1926).[[10]](#footnote-10)

\*

\* \*

Četvorotomna edicija *Nikola Pašić u Narodnoj skupštini* inicirana je i na njoj je rađeno u toku jugoslovenskih ratova 90-ih godina. Objavljena je, u tiražu od 500 primeraka, neposredno po završetku rata. Istraživači danas teško dolaze do nje. U nekim navođenjima Stankovićevih dela, ona se čak i ne pominje. A deo je njegovih proučavanja nastanka jugoslovenske države iz srpske perspektive, kroz politički i državnički rad Nikole Pašića. Inicirajući pomenuti projekat, Đorđe Stanković je zapravo nastavljao rad na tom pitanju. To mi je jasnije danas, kada se, posle njegove smrti, vraćam na njegovo celokupno delo, nego što mi je bilo u vreme rada na projektu. U samom projektu Stanković je to činio na dva načina.

Saradnicama je, sa poverenjem, ostavio slobodu u izboru pristupa i interpretaciji. Sam se ograničio na govore Nikole Pašića u Narodnoj skupštini, pretpostavljajući svaki parlament ličnoj vladavini. Uz to, u 4. knjigu pomenutog projekta, uključivao je, u delovima ili u celini, dotle nepoznate izvore i puštao da oni govore ono što je i sam mislio.

U „Pogovoru“ 4. knjige pomenutog projekta, iako to nije naglašavao, Stanković je govorio kao inicijator i urednik projekta. Ukazao je na značaj *Stenografskih beležaka Narodne skupštine* za političku, društvenu i kulturnu istoriju naroda. Konstatovao je da su malo korišćene kao istorijski izvor. Opisao je žalosno stanje u kome se nalaze: rasute po fondovima raznih biblioteka i arhiva, nepotpune, u fizičkom stanju koje preti njihovom nestajanju. Predstavio je zadatak priređivača, koji su tek tokom rada na projektu otkrivali u kakvu su avanturu zašli.[[11]](#footnote-11) Zbog stanja u kome se *Stenografske beleške* nalaze – „priređivači nisu imali nikakvu mogućnost selektiranja osnovnog izvora po vremenu nastanka nego su morali da tragaju za kompletima stenografskih beležaka, protokola, dnevnika rada, kako samog parlamenta tako i njegovih odbora (zakonodavnog, finansijskog, imunitetnog, nastavnog i t.d.) za celo razdoblje 878–1926. godine. U tom smislu fizički obim istraženih izvora je više nego impozantan: 85 svezaka stenografskih beležaka redovnih zasedanja Narodne skupštine, 25 svezaka vanrednog zasedanja, 8 svezaka protokola (zapisnika), zatim 3 sveske dnevnog rada i 2 sveske sadržaja odnosno, Pregleda rada Narodne skupštine Kraljevine SHS 1923–1927. To znači 123 kompleta svezaka velikog formata u ukupnom obimu od 86.218 strana! O objavljenim izvorima i literaturi koja je bila sastavni deo priređivačkog posla (komentara) izlišno je da se i govori“.[[12]](#footnote-12)

U „Pogovoru“ Stanković je, pre svega, obrazložio motive autora i izdavača da se realizuje jedan ovako veliki projekat. Video ih je, najviše on lično, u tome „da jednim stručno kompetentnim celokupnim skupštinskim govorima, kao i ostalom parlamentarnom delatnošću, *otkrijemo čitaocima i stručnoj javnosti iz raznih društvenih i humanističkih nauka, Nikolu Pašića u političkom trajanju. I to prvenstveno za govornicom parlamenta* (podv. L.P.). Međutim, posredno se nametalo i znanje o karakteru srpskog i jugoslovenskog parlamentarizma, i parlamentarne demokratije, pa i društva u celini“.[[13]](#footnote-13)

Proučavajući Nikolu Pašića u razdoblju posle 1921. godine, Đorđe Stanković je uočavao opasnosti koje su pretile upravo parlamentarnoj vladavini. Nalazio ih je u pretenzijama kralja Aleksandra za ličnom vladavinom. Nastavio je, dakle, tamo gde je stao u monografiji *Nikola Pašić i jugoslovensko pitanje*.[[14]](#footnote-14) Glavne prepreke na putu uspostavljanja lične vlasti, Kralj je nalazio u političkim strankama i u parlamentu, kakvom takvom. Put ka vladavini „bez posrednika“ između njega i naroda (6. januara 1929) bio mu je otvoren smrću Nikole Pašića (10. decembra 1926), posle jedne dramatične audijencije kod Kralja. A zatim, ranjavanjem Stjepana Radića u Narodnoj skupštini od strane radikalskog poslanika Puniše Račića (20. juna 1928) i njegove smrti, usled zadobijenih rada (8. avgusta 1928). Kralj je, najzad, mogao da uspostavi diktaturu (raspuštanje parlamenta, zabrana rada političkih stranaka, represija nad njihovim liderima“.

O političkom i biološkom kraju Nikole Pašića (1925–1926) Stanković je govorio preko jednog autentičnog istorijskog izvora, koji je uključio u 4. knjigu edicije *Nikola Pašić u Narodnoj skupštini*. Reč je o Odlomcima iz „*Uspomena“ Dr Lazara Markovića*. Ovaj izvor Stanković je pronašao u porodičnoj zaostavštini. Ka njemu ga je vodila njegova istraživačka kultura, intuicija kao kristalizacija velikog rada. Ranije npoznat, Stanković je ovaj izvor koristio ne skrivajući saglasnost sa pogledima autora, svedoka iz prve ruke.

Član Glavnog odbora Narodne radikalne stranke, intelektualac, diplomata, šef lista *Samouprava*, organa Narodne radikalne stranke, dr Lazar Marković je na Nikolu Pašića gledao kao na istorijsku ličnost čija se uloga, pri kraju života iscrpla. Njegova ograničenja proizašla su iz njegove biološke starosti, napunio je 80 godina života. Ali i iz njegovog poluvekovnog vođstva u Narodnoj radikalnoj stranci. Identifikujući se sa strankom, i ona sa njim, Pašić je postao zamena za sve njene institucije, za samu organizaciju, „od 1921. godine u opšte nije bio sazivan kongres strankin, kao ni širi Glavni odbor, koji je postepeno gubio svaki autoritet, jer se njegova akcija u stranci u opšte nije ni videla ni osetila. U Glavnom odboru u Beogradu takođe se partijski nije ništa radilo, i sve je bilo u rukama Pašićevim. Organizacija Radikalne stranke, u smislu Statuta, sve je bilo takoreći zaspalo. Arhiva stranke nije ni postojala. Blagajna je bila prazna, jer niko nije plaćao članske uloge. Mesni odbori, sreski odbori, sve je to bilo zamrlo, nije se u opšte obnavljalo. Rezultat je bio taj da se Pašić u letu i jeseni 1926, nije mogao više da osloni na jednu snažnu, sređenu i potpunu partijsku organizaciju, koja bi vrlo lako smirila svakog pojedinca koji bi ustao ili protivu šefa, ili protivu partijske uprave. Da je u 1926. postojala jedna potpuna i prava partijska organizacija, ne bi se u opšte moglo dogoditi, da jedan tako beznačajni čovek kao što je Nikola Marinović, postane predsednik vlade, i to samo po volji kralja Aleksandra, i po izmamljenom pristanku Nikole Pašića. Radikalna stranka kao takva nije u opšte bila ni pitana, jer stranku je predstavljao Nikola Pašić“.[[15]](#footnote-15)

Pašić je bio otporan prema novim idejama (naročito o unutrašnjoj organizaciji jugoslovenske države). Njihove je nosioce uklanjao bez kompromisa (Stojan Protić, Ljuba Joksimović, „koji je najbolje poznavao hrvatsko pitanje“). Propustio je priliku da se 1925. godine povuče, ovenčan slavom. Tada je, po Markoviću, Kraljevina Srba, Hrvata i Slovenaca bila na putu mirnog i stabilnog razvoja. Hrvatska seljačka stranka je priznala monarhiju i dinastiju, a Stjepan Radić je ušao u vladu. Međutim, kralj Aleksandar je iskoristio dva događaja za udar na Nikolu Pašića, jednu od glavnih smetnji njegovoj težnji ka ličnoj vladavini. U pitanju je bila interpelacija protiv finansijskih zloupotreba Pašićevog sina Rada, a zatim pismo prvaka Narodne radikalne stranke Ljube Jovanovića o Pašićevoj istrošenosti. Iako je ovo pismo objavljeno bez Jovanovićevog znanja, ono je, u vreme pripreme obeležavanja osamdesete godišnjice Pašićevog rođenja, imalo veliki odjek, a u stranci je izazvalo pravi potres. Iako je Jovanović, stari pripadnik stranke, intelektualac sa autoritetom u njoj, bio isključen iz stranke, jer je Glavni odbor išao za beskompromisnim vođom, i sam Pašić bio je oslabljen. On nije više imao snagu da izdrži udarac Dvora. U dramatičnoj audijenciji, Kralj je zapretio Pašiću, da će uništiti njegovu „lopovsku porodicu“. Zapanjen, Pašić je rekao da, posle ovih reči, nema više šta da traži u kraljevskom domu i jedva je pogodio vrata da izađe. U noći posle ove audijencije Nikola Pašić je umro.[[16]](#footnote-16) Ali, Narodna radikalna stranka počela je da umire i pre smrti svoga neprikosnovenog vođe. U stvari, u kraju poluvekovnog trajanja Nikole Pašića na čelu Narodne radikalne stranke (1881–1926) sadržan je jedan model politike u Srbiji koji je nadživeo sebe.

Kralj Aleksandar se sada koncentrisao na uklanjanje druge prepreke koja je stajala na putu ka njegovoj ličnoj vlasti: Hrvatske seljačke stranke, odnosno njenog vođe Stjepana Radića. Hrvatskoj seljačkoj stranci, pak, nije pomoglo što je, prozrevši nameru Dvora da ukloni i oslabi Nikolu Pašića, i sama tome doprinosila.

\*

\* \*

I posle jugoslovenskih ratova 90-ih godina Đorđe Stanković se bavio jugoslovenskim pitanjem. To su bila više razmišljanja na osnovu ranijih istraživanja. U svakom slučaju, nasuprot brojnim improvizacijama koje su pratile slom jugoslovenske države, pripremale ga i opravdavale (*Srbija i stvaranje Jugoslavije*, 2009; *Ratni ciljevi Srbije*, 2014). Objavio je (2007), bez komentara, *Sto govora Nikole Pašića. Veština govorništva državnika*, 1–2. Ali je svoja proučavanja Nikole Pašića završio projektom *Nikola Pašić u Narodnoj skupštini*. Za mene je nesumnjivo da je Đorđe Stanković svaki parlamentarizam smatrao boljim od lične vladavine, ali i od vladavine jedne stranke. Pridao je veliki značaj „Uspomenama“ dr Lazara Markovića, ali i drugim ličnostima u Narodnoj radikalnoj stranci koje su bolje osećale vreme. Predstavljale su unutarnju opoziciju u stranci, kojoj su harizma vođe stranke i njeno jedinstvo onemogućavali da se probije. U novom državnom okviru, kralj Aleksandar težio je ličnoj vladavini da bi, kao srpski monarh, homogenizovao državu. Nikola Pašić vodio je računa da sačuva srpsko ime i da zasluge i žrtve srpskog naroda budu osnova za uređenje države. Na sednici Poslaničkog kluba 26. aprila 1926. godine, pola godine pre smrti, govorio je da jedan narod (tj. Sloveni – L.P.), koji su neprijatelji pocepali na Srbe, Hrvate i Slovence, *„ima ponovo da postane jedan narod“*. Povodom Vidovdanskog ustava, govorilo se o centralizmu, federalizmu, autonomiji, tražila se neka vrsta samostalnosti za Hrvate. Ali, po Pašiću, „Srbija setoliko žrtvovala za ovo oslobođenje i ujedinjenje da nije mogla na to pristati. Mi nismo želeli da oni budu sluge a mi gospodari, ali smo im morali staviti do znanja da smo mi – Srbi – bili ti koji smo izvojevali slobodu i omogućili ujedinjenje“.[[17]](#footnote-17)

Pristupajući Nikoli Pašiću kao velikom parlamentarcu, van konteksta stvarne istorije parlamentarizma u Kraljevini Srbiji i Kraljevini Srba, Hrvata i Slovenaca, Đorđe Stanković ga, ipak, nije mogao videti većim no što je on stvarno bio u jednoj monističkoj političkoj kulturi.[[18]](#footnote-18) Ono što 4. knjigu edicije *Nikola Pašić u Narodnoj skupštini*, koju je Stanković priredio, razlikuje od prethodne tri knjige iste edicije, jeste pristup, definisanje pretpostavki za parlamentarizam. To je uočila i naučna kritika.[[19]](#footnote-19)

\*

\* \*

Na prelazu iz 20. u 21. vek, posle kraja političkog monopola komunističke partije i sloma jugoslovenske države, Đorđe Stanković se posvetio pitanjima istorijske nauke, te istoriografije: bilansu njenog razvoja i novim izazovima (*Iskušenja jugoslovenske istoriografije*, 1988; *Izazovi nove istorije*, I–II, 1992, 1994; *Istorija pod nadzorom. Prilozi istorije istoriografije*, I–II, 1996; *Istorijski stereotipi i naučno znanje*, 2004). U celokupnom istoriografskom radu Đorđa Stankovića (studije o jugoslovenskom pitanju i Nikoli Pašiću, 150 stručnih članaka, priloga, enciklopedijskih jedinica, prikaza i članaka u medijima) ovaj se korpus radova izdvaja i zaslužuje posebnu studiju. Naročito s obzirom na vreme u kome je nastajao: od kraja 80-ih godina 20. veka do polovine prve decenije 21. veka. To jest: u vreme još jednog „novog početka“ i u istoriji Srbije, i u istoriografiji. Kada je osnova svakog legitimiteta bila negacija svega prethodnog. Prošlost je postala *tabula rasa* za svaku interpretaciju. Uz podršku države, cvetala je para-istoriografija (izraz je prvi upotrebio prof. Andrej Mitrović), obnavljao se nacionalni romantizam, došlo je do pojava neoromantizma i revizionizma. Đorđe Stanković je ostao na pozicijama kritičke istoriografije. Davno pre 80-ih godina prošloga veka na Filozofskom fakultetu u Beogradu prevladala je, smatralo se, naučna istoriografija. Od šezdesetih godina govorilo se o „beogradskoj školi“. U njoj se formirao i Đorđe Stanković kao obrazovan i profesionalno odgovoran istoričar. A, kako je povodom prerane smrti vizantologa Ivana Đurića rekao hrvatski istoričar Ivo Goldštajn – „Historijsku znanost ne čine samo napisane knjige o povijesti, niti samo nizovi značajnih izvora. Nju simboliziraju i ljudi značajni historičari“.[[20]](#footnote-20)

U ideološkim i političkim selekcijama Đorđe Stanković može biti prećutan. Ali, ne može biti trajno zaboravljen bez štete za istorijsku nauku. Ni kako istoričar, ni kao pripadnik one generacije srpske intelektualne elite, koja se formirala u senci Drugog svetskog rata ali je, šezdesetih godina prošloga veka, ne zaboravljajući iskustvo, iz te senke počinjala i da izlazi.

Na kraju knjige Đorđa Stankovića *Nikola Pašić i Hrvati* stoji, kao informacija, o autoru: „Istraživačka i naučna oblast: stvaranje jugoslovenske države, srpsko-hrvatski odnosi u Jugoslaviji 1918–1941, Nikola Pašić, istorija Srba u Slavoniji, istorija Beogradskog univerziteta, istorija istoriografije, teorijsko-metodološki problemi istorijske nauke“.[[21]](#footnote-21) Da li je, sa čisto saznajnog stanovišta, racionalno ignorisati rezultate tako širokih istraživanja, i stalno biti „na novom početku“?

A zatim vreme u kome se Đorđe Stanković intelektualno formirao: iskustvo i znanje. U „Sjećanjima na prof. Đorđa Stankovića“ – pišući o jednom događaju u Stankovićevom rodnom mestu (16. avgusta 1942. godine) – prof. Drago Roksandić zaključuje: „Mislim da je taj traumatski šok trajno pratio u životu“.[[22]](#footnote-22)

A drugi Stankovićev kolega i prijatelj, dr Mile Bjelajac, u nekrologu, žalio je što se Stankoviću nije ispunila želja da dovrši studiju o stradanju Srba iz Zlatne doline, njegovog rodnog kraja, u ratu 1991–1995. godine. Bjelajac svedoči da je Stanković prikupljao dokumentaciju, štampane radove i sećanja. Usporavalo ga je pogoršano zdravlje, a svako nadnošenje nad proživljene traume unosilo nemir“.[[23]](#footnote-23)

Đorđe Stanković nije bio pripremljen za pojednostavljenja objašnjenja složenih problema. U ponavljanju tragičnog iskustva srpsko-hrvatskih odnosa u Drugom svetskom ratu video je konstantu. Nije bio u tome jedini.[[24]](#footnote-24) Ali je u istorijskom revizionizmu kao osnovi za politiku revanšizma video zatvaranje perspektive u srpsko-hrvatskim odnosima. S obzirom na vladajuće stanje duha, osamljivao se, da bi vodio unutrašnji dijalog.

\*

\* \*

Đorđe Stanković se rodio 21. januara 1944. godine u Sloboštini, opština Slavonska Požega. U partizanskoj porodici. Pripadao je generaciji koja se školovala u miru, to znači redovno. Osnovnu školu i Realnu gimnaziju završio je u Sloboštini i Slavonskoj Požegi. Upisao se na Filozofski fakultet u Beogradu, Odsek za savremenu istoriju. Diplomirao je 1966; magistrirao 1969 („Radikalna stranka i hrvatsko pitanje 1921–1923“); doktorirao 1979 („Nikola Pašić i stvaranje jugoslovenske države 1914–1921“).

Između magistarske i doktorske teze proteklo je deset godina. Doktorat, pod mentorstvom redovnog profesora dr Jovana Marjanovića, bio je ambiciozno zamišljen: „Nikola Pašić i stvaranje Jugoslavije 1914 – 1926“. Ali je, „zbog obilja istorijskih svedočanstava za period 1914 – 1920. i neverovatnog siromaštva za razdoblje 1921–1926.“[[25]](#footnote-25) morao biti redukovan: „Nikola Pašić i stvaranje jugoslovenske države 1914–1921“. Odbranjen je pod autoritativnom komisijom: dr Jovan Marjanović, redovni profesor Filozofskog fakulteta, dr Dragoslav Janković, redovni profesor Pravnog fakulteta, dr Branko Petranović, redovni profesor Filozofskog fakulteta, dr Đorđe Knežević, vanredni profesor Filozofskog fakulteta i dr Andrej Mitrović, vanredni profesor Filozofskog fakulteta. Kao monografija, doktorat je, u dva toma, objavljen u Beogradu, 1985. godine.

Đorđe Stanković je dve godine proveo na stručnom usavršavanju u inostranstvu. Radio je u srpskim, jugoslovenskim, francuskim, britanskim i tadašnjim sovjetskim arhivima. Ali su preloman značaj za njegovo formiranje imale šezdesete godine. Tada je Odsek za savremenu istoriju na Filozofskom fakultetu u Beogradu bio u zenitu. Povezanost raznih generacija profesora: Vasa Čubrilović (kod koga je Stanković jedno vreme i stanovao), Ivan Božić, Radovan Samardžić, Sima Ćirković, Branko Petranović, Andrej Mitrović. To je bilo vreme debata i polemika. Na Odseku je Andrej Mitrović organizovao međugeneracijski „Okrugli sto“. Raspravljalo se o pitanjima srpske, jugoslovenske i evropske istorije. Posebno o uzrocima prvog svetskog rata. Dinamiku tim raspravama je davao dobro obavešteni Đorđe Stanković. Na svoj drugi studij, posle studija filozofije i sociologije na Sveučilištu u Zagrebu, na Odsek za savremenu istoriografiju došao je i Drago Roksandić. Društveno angažovan, dobro obavešten o tokovima istorijske nauke u Evropi, sa znanjem stranih jezika, ali i sa „konjskim repom“ i u klompama, bio je *enfant terrible*. Za udaljavanje Roksandića sa Filozofskog fakulteta u Beogradu navođeni su formalni razlozi iako se, već tada, znalo da su stvarni razlozi političke prirode.[[26]](#footnote-26) Iznutra je postavljana granica usponu Odseka (Odeljenja, Katedre) za savremenu istoriju. I saradnji između istoričara Beograda i Zagreba.[[27]](#footnote-27) Zanimljivo da ovom uklanjanju sa Beogradskog univerziteta, kao ni nekim drugim (50-ih godina Dragoljuba Jovanovića sa Pravnog fakulteta) nije poklanjana nikakva pažnja. Sva su ona ostala u senci udaljavanja osam profesora (*praksisovaca*) sa Filozofskog fakulteta u Beogradu, početkom 1975. godine.

Već od šezdesetih godina, u usponu je bila akademska karijera Đorđa Stankovića: asistent (1969) kod prof. Jovana Marjanovića, docent (1980), vanredni profesor (1985), redovni profesor (1990). Posle odlaska u penziju prof. Branka Petranovića (1992), prof. Đorđe Stanković je preuzeo dužnost šefa Katedre za istoriju Jugoslavije. Predavao je Istoriju Jugoslavije. Prema računici prof. Ljubodraga Dimića, koji je posle Stankovićevog odlaska u penziju, došao na mesto šefa Katedre, profesor Stanković je imao 212 diplomanata, 23 magistranta i 19 doktora nauka.

Sa naučnim ugledom, išla su i društvena priznanja. Đorđe Stanković je bio prodekan Filozofskog fakulteta (1987–1989). Po nekim sećanjima, i sekretar Osnovne organizacije Saveza komunista Filozofskog fakulteta. Bio je član redakcije dva časopisa: *Istorijskog glasnika* i *Marksističke misli*. Dobio je dve prestižne nagrade: za monografiju *Nikola Pašić i jugoslovensko pitanje* BIGZ-ovu nagradu za izdavački poduhvat godine i Oktobarsku nagradu grada Beograda za knjigu *Iskušenja jugoslovenske istoriografije*.

Profesor Đorđe Stanković je 30. septembra 2012. godine otišao u penziju: u 68. godini života. Već tada je živeo u Čortanovcima, na obroncima Fruške gore, nedaleko od Sremskih Karlovaca. Smrt ga je pretekla da završi studiju o stradanju Srba u Zlatnoj dolini 1990–1995. godine. Umro je u Beogradu, 9. avgusta 2017. godine.

\*

\* \*

U istoriografskom opusu Đorđa Stankovića, značajnog obima i raznovrsnog sadržaja, središno mesto ima njegov doktorat (1979), kasnije dvotomna monografija *Nikola Pašić i jugoslovensko pitanje* (1985). Ovo delo izdvaja se kako u istoriografiji jugoslovenske države tako i u istoriografiji Nikole Pašića.

U doktoratu – kasnije monografiji – Stanković je označio od čega je imao da pođe: „OD 1918. godine kada je stvorena ova (jugoslovenska) država do danas (do njegovog doktorata) – objavljeno je 600 istorijskih radova različite vrste koji se odnose na narode Jugoslavije u prvom svetskom ratu“.[[28]](#footnote-28) Zatim je, pošto ju je prethodno temeljno proučio, ukazao na praznine istoriografije jugoslovenske države: „pažnja istoričara bila je gotovo isključivo usmerena na izučavanja političkih odnosa i ratnih operacija a zapostavljeno je proučavanje društveno-ekonomskih struktura i odnosa, istorija ideja, kulturnog razvitka, tradicije i verskih nanosa. Ostale oblike življenja u prošlosti, na tako šarolikom etničkom području kakvo je Jugoslavija, pre svega socijalno-psihološke, istorijska nauka gotovo nije ni proučavala“.[[29]](#footnote-29) Ustanovio je da je, ipak, ponajmanja pažnja poklanjana „naučnoj obradi kontroverznih, a značajnih istorijskih ličnosti“.[[30]](#footnote-30) Među kojima i politički dugovečnog Nikole Pašića.

Neproučenost Nikole Pašića, Stanković je tumačio nepostojanjem istorijskih izvora ili njihovom zaturenošću, koja ih je predugo učinila nedostupnim istoričarima. Međutim, i bez ovog razloga a pogotovo sa njim, biografija Nikole Pašića, tog „nekrunisanog kralja“, kako je u stranoj štampi nazvan neposredno posle smrti, izuzetno je složen zadatak. Ona je ostala neostvarena ambicija značajnih i vrlo plodnih srpskih istoričara.[[31]](#footnote-31) Najviše zbog toga što to i nije samo individualna biografija jedne istorijske ličnosti. To je zapravo istorija jednog modela politike koji se održao i posle Pašićeve smrti. Taj je model formulisala malobrojna poluobrazovana inteligencija, koja se nije mnogo razlikovala od naroda – socijalna, verska i nacionalna homogenost Srbije na početku 19. veka. U zemlji bez tradicija, vaspitavana – u porodici, školi, crkvi, vojsci – malobrojna inteligencija je obnovi srednjevekovne prošlosti, kroz ideju oslobođenja i ujedinjenja dala delotvornu snagu. Nikola Pašić personifikuje taj proces.

Stanković je istorijskim pojavama i ličnostima pristupao kao složenim. To objašnjava što je njegov rad na doktoratu trajao čitavu deceniju i što je, posle tri godine rada, morao da redukuje temu doktorata. Pa i tada je, u nastojanju da proučavanje delova celine zasnuje „na što većem broju istorijskih izvora“, neka pitanja morao da izostavi (ujedinjenje Srbije i Crne Gore, solunski proces, uloga dinastije Karađorđević, posebno regenta Aleksandra, vojske itd.).[[32]](#footnote-32)

Najzad, nije sporedno ni kako je Đorđe Stanković video i istoriografski i društveni kontekst u kome je nastajalo njegovo delo. Nalazio je da je istorijska nauka u Jugoslaviji šezdesetih godina ulazila u fazu zrelosti: sam se u to vreme formirao kao istoričar. Ali, možda baš zato, nije previđao ni njena ograničenja. Tražio je njihova ishodišta i nalazio ih u sledećem: „Već od samog stvaranja jugoslovenske države misao i praksa njenih najznačajnijih delatnika postali su zarobljenici posebnih političkih i nacionalnih interesa. Snage koje bi tu misao i praksu mogle da oslobode provincijalne balkanske sputanosti i učine stvaralačkom i kreativnom na globalnom jugoslovenskom planu, još uvek su bile slabe i nedorasle istorijskom zadatku. Time je zarobljeništvo postajalo sve sumornije“.[[33]](#footnote-33) Ali i u vreme kada je Đorđe Stanković pisao doktorat (1969–1979) stanje nije bilo drugačije, a njegove prognoze su bile još umornije.

Ideološko-politički nanosi su, po Stankoviću, „još uvek opterećivali publicistiku, školske udžbenike i naučna dela“. Stanje diktirano potrebama svakodnevne politike je „pojačalo polarizaciju naših predstava o prošlosti i ’paralelnu istoriju’ konstituisalo u delotvornu snagu“. To onemogućuje „naučno i racionalno polazište, stvarajući, bez sumnje, nesagledive posledice u nauci i u jačanju kritičke istorijske svesti“.[[34]](#footnote-34) Kako je Đorđe Stanković odgovorio ovim izazovima?

Nema sumnje da je Stankovićeva studija *Nikola Pašić i jugoslovensko pitanje* zasnovana na tada najširoj mogućoj bazi istorijskih izvora. Pritom će on, i to ne jednom, zažaliti zbog nedostatka svedočanstava većeg broja savremenika iz razdoblja stvaranja jugoslovenske države.

Stanković je u političkom i državničkom radu Nikole Pašića razlikovao više razdoblja, uz stalnost cilja.

Prvo razdoblje, koje je u istoriografiji Nikole Pašića označeno kao *Narodna radikalna stranka pre formalnog organizovanja*,[[35]](#footnote-35) obuhvata skoro deceniju i po (Ujedinjena omladina srpska, pokret Svetozara Markovića, školovanje u Cirihu, Istočna kriza, učešće u ratovima 1876. i 1878. godine, sticanje državne nezavisnosti Srbije 1878, izbor za narodnog poslanika, opozicija vladi liberala i pad njihove vlade 1880, izlazak na političku scenu Narodne radikalne stranke 1881. godine, koji je izazvao formiranje i drugih dveju političkih partija, Liberalne i Napredne). Kao vodeća ideja već pominjane malobrojne inteligencije, prema samom Pašiću, kristališe se ideja *neponavljanja zapadnoevropskog puta* (liberalizma i kapitalizma) i, u osloncu na Rusiju, *dovršenje nacionalnog oslobođenja i ujedinjenja srpskog naroda*.

U drugom razdoblju, čiji je početak označio pad dvanaestogodišnje vladavine liberala – 1880. godine i organizovanje prvih političkih partija u Srbiji 1881/82. godine, doveo je do političke polarizacije od dalekosežnog značaja (opozicija Narodne radikalne stranke vladi Napredne stranke i njenoj „revoluciji odozgo“ putem modernizirajućih zakona o železnici, stajaćoj vojsci, narodnom zdravlju, te predlogu Ustava na osnovama predstavničke demokratije; izborna pobeda Narodne radikalne stranke i njeno nepriznavanje od strane kralja Milana; oružana pobuna u selima Istočne Srbije (Timočka buna 1883), vanredno stanje, preki sud, osude članova Glavnog odbora Narodne radikalne stranke na smrt, pa njihovo pomilovanje; bekstvo Nikole Pašića i njegova emigracija. Inicijalno u idejama ruskog revolucionarnog narodnjaštva, Narodna radikalna stranka je, od početka, organizaciono podsećala na vojsku: piramidalno organizovana struktura vođstva („glava“) – glavni odbor, sreski i mesni odbori sa bazom („telo“) u seljačkoj masi. Ideološki je podsećala na crkvu: *radikalizam* je postajao *nova vera*, kako su savremenici (Pera Todorović, Slobodan Jovanović) nazivali ideologiju Narodne radikalne stranke.

Šestogodišnja emigracija (1883–1889) Nikole Pašića nesumnjivo predstavlja posebno razdoblje u njegovom životu i u razvoju njegovih političkih ideja. O tome govore brojni istorijski izvori, koje nije obuhvatilo ni Stankovićevo proučavanje. Pre svega, njegova prepiska sa Mitropolitom Mihailom, velikim slovenofilom i rusofilom, koji se u isto vreme kada i Pašić nalazio u emigraciji.[[36]](#footnote-36) Iz ove prepiske proizlazi da se Pašić, sve vreme, borio protiv zapadnoevropske orjentacije kralja Milana, i da je pripreme za upad emigranata u Srbiju obustavio, iz patriotskih razloga, za vreme rata Srbije sa Bugarskom (1885). Iz emigracije, Pašić se povezao sa slovenofilskim krugovima u Rusiji, a zatim i sa njenim službenim krugovima.[[37]](#footnote-37) U emigraciji Pašić je počeo da prevodi knjigu ruskog slovenofila N. J. Danilovskog *Rusija i Evropa*, u kojoj je razrađen program panslavizma uoči Istočne krize i „slovenski tip kulture“ do neprijateljstva suprotstavljen kulturi Zapada.

Nikola Pašić se u Srbiju vratio posle donošenja liberalnog Ustava od 1888. godine, u čemu su učestvovale sve tri političke stranke u Srbiji, i abdikacije kralja Milana u korist maloletnog sina Aleksandra. Bio je to trijumf Narodne radikalne stranke ali, pre svega, Nikole Pašića lično. Ustav je smatrao tekovinom isključivo Narodne radikalne stranke, druge dve stranke tretirao je kao političke neprijatelje. Zahtevao je disciplinu i jedinstvo Narodne radikalne stranke. Ovo razdoblje (vladavina još jednog Namesništva) biće u njenom znaku. Stranka je u bazi rasla kao plima što su pokazali i izbori 1889. godine. Ali, i u vrhovnim institucijama države, osim u Namesništvu, radikali su imali većinu. Država je, kako su isticali savremeni istoričari (Živan Živanović) dobila *partijski* karakter. Na čelu Narodne skupštine nalazio se vođa Narodne radikalne stranke, koja je faktički bila politički hegemon. Tu poziciju Nikola Pašić je zadržao i tokom svoje misije u Petrogradu (1893–1894).

Na kraju dugog i teškog puta od 1878. godine pa do kraja veka, Pašić je od tvrde opozicije, preko partijske države, stigao do kompromisa sa dvorom i sa Naprednom strankom. Na tom putu, on je, sve vreme, imao jedan cilj za čije je ostvarenje, zavisno od etapa, određivao sredstvo.

Na granici između 19. i 20. veka Pašić je shvatao da vreme nacionalne ideje prolazi, odnosno, da joj „već preti opasnost od industrijsko-kapitalističko-saobraćajno-trgovinskog internacionalizma“. Otuda kolosalan napor da se ne izgubi istorijsko vreme, redukovanje potreba naroda u Srbiji, ekonomisanje vlastitom političkom energijom i spremnost na kompromis. Moguće je, smatrao je Pašić, zadovoljiti se „i sa jednim Ustavom, manje naprednim, ali koji ujemčava narodu zakonodavnu i kontrolnu vlast, i koji mu daje udela u poslovima državnim, a ostavio bi narod na miru da se odmori da prikupi nove snage, da popravi i nadoknadi ono što je u prošlim borbama izgubio, a da više obrati pažnju na spremu Srbije za spoljne događaje“.

Ustav je, ionako, samo sredstvo. „Ja smatram moju borbu iliti rad za ustavno uređenje Srbije kao sredstvo da se lakše postigne, po mome mišljenju, veće i uzvišenije celji, a to je oslobođenje i ujedinjenje srpskog naroda“. Sloboda „celog srpskog naroda“, nacionalna sloboda, bila je, za Pašića, „veći i jači ideal no što je bila građanska sloboda Srba u Kraljevini.

Sa ovakvim stepenovanjem slobode, Nikola Pašić je dočekao krvavu smenu na srpskom prestolu 29. maja 1903. godine. Primicao se svojoj šezdesetoj godini. Ali, tek je ulazio u razdoblje u kome će njegova usredsređenost na oslobođenje i ujedinjenje srpskog naroda dostići vrhunac“.[[38]](#footnote-38)

Politika je, za Nikolu Pašića, pre svega, bila „predviđanje događaja“. Tako je i dinastički prevrat u Srbiji na početku 20. veka bio predvidiv događaj. U svojoj prvoj reakciji na ubistvo poslednjeg Obrenovića, u intervjuu koji je, na povratku sa odmora u Opatiji, na zagrebačkoj železničkoj stanici dao odgovornom uredniku lista *Srbobran*, Pašić je rekao: „Mi Srbi, ili ako hoćete Južni Sloveni uopće, nismo isto što i narodi sa zapada, da odmah ustajemo protiv povrede zakona i protiv reakcija! Mi smo nekako pasivne prirode, pa puštamo da se gomila greh na greh, dok se ne prevrši mera, i dok onaj koji to čini, sam ne oseti da drugog izlaza nema. Sukobi su pok. kralja Aleksandra morali neminovno dovesti do katastrofe…“[[39]](#footnote-39)

A na pitanje urednika *Srbobrana* da li je u Srbiji većina ministara, skupštinara i senatora za monarhiju ili za republiku, Nikola Pašić je odgovorio: „Za Srbiju nije republika, prerano je to, daleko je to od nas. *U Srbiju kao republiku prodrli bi silni i mnogobrojni strani uticaji a to bi bilo najveće zlo. Srbija ima pred očima ne samo sebe, kao što je danas, nego i srpsku misao. Stvoriti republiku značilo bi raskrstiti sa zavetnom mišlju*. Jedva se kao monarhija opire stranim uticajima…“[[40]](#footnote-40) (podv. L.P.)

U razdoblju 1903–1914. godine, koje je u istoriografiji označavano kao „novi početak“ i „zlatno doba“ demokratije u Srbiji, Nikola Pašić je ostao koncentrisan na *zavetne ciljeve*, to jest: na oslobođenje i ujedinjenje srpskog naroda. Unutrašnje jedinstvo čiji su garant bili vojni zaverenici, koji su i doveli do dinastičkog prevrata, kao i jačanje uloge vojnog činioca, za Pašića su bili, bez obzira na parlamentarnu formu vladavine, sredstvo u funkciji *zavetnih ciljeva*. On je, kao vođa Narodne radikalne stranke, „usmeravao delatnost zvaničnih činilaca na postepeno rešavanje srpskog nacionalnog pitanja proširenjem srpske države teritorijama stare Srbije i Makedonije“. Ocenjujući ovu orijentaciju kao privremenu pobedu „radikalnog nacionalizma“, Đorđe Stanković ukazuje na njena ishodišta: ekonomski interes Srbije („da Srbija izađe iz zatvorenog balkanskog kotla na svetsku pijacu“); istorijsko pravo („Stara Srbija i Makedonija bile su u srednjem veku srpske države koje su Turci snagom oteli“); stalna ugroženost srpskog stanovništva od Turaka i Albanaca; prodor Nemačke na Istok.[[41]](#footnote-41)

Posle balkanskih ratova, kada je na jugu učinjen korak ka ostvarenju *zavetnih ciljeva*, Nikola Pašić je smatrao da je Srbiji, da bi mogla da se okrene prema zapadu, potreban predah. Početak prvog svetskog rata prisilio ju je da formuliše svoj program u jugoslovenskom pitanju. Ujedinjenje Srba, Hrvata i Slovenaca označeno je kao ratni cilj. Pašićevo stanovište o nacionalnom identitetu ovih naroda nije bilo teorijski koherentno. Kod politički pragmatičnog Nikole Pašića ono se kretalo od etničkog jedinstva ovih naroda po doseljenju na Balkan razbijenog od stranih sila, preko etničkog jedinstva „troimenog naroda“, do njihovog međusobnog razlikovanja.[[42]](#footnote-42) Međutim, u toku Prvog svetskog rata Pašić je čvrsto stajao na poziciji *zavetnih ciljeva*. Znajući da, bez Srba, Hrvata i Slovenaca pod Austrijom, nema rešenja jugoslovenskog pitanja, Nikola Pašić je inicirao stvaranje Jugoslovenskog odbora., Srpska vlada je svesrdno pomagala Odbor ali ne kao legitimnog predstavnika austrijskih Srba, Hrvata i Slovenaca, već kao svoj organ. Otuda, ni na Krfsku ni na Ženevsku deklaraciju Pašić nije gledao drugačije nego kao na isključivo političke, neobavezujuće, dokumente.

I u borbi za prvi Ustav Kraljevine Srba, Hrvata i Slovenaca (Vidovdanski ustav 1921), Nikola Pašić je, sa pozicija ostvarenih *zavetnih ciljeva*, branio unitarnu centralističku državu pod krunom srpske dinastije Karađorđević. Odbacivao je ideje autonomije, federacije i konfederacije, koje su bile sadržane u brojnim projektima prvog ustava. Dopuštao je mogućnost federacije samo pod jednim uslovom: „da se prethodno mora stvoriti jedinstvena federalna jedinica u kojoj bi se našli svi Srbi“.[[43]](#footnote-43)

Na temeljnim proučavanjima brojnih istorijskih izvora, Đorđe Stanković je izveo dva zaključka. Prvi, da je stvaranje jugoslovenske države „neosporno… istorijski čin bez presedana u istoriji jugoslovenskih naroda… koji im je, kao malim narodima, omogućio izlazak na scenu svetske istorije“.[[44]](#footnote-44) Drugi, da se „proces nacionalnih integracija nastavio svom žestinom i u novoj državi, čije su vodeće političke snage pretendovale na jačanje duha unifikacije“.[[45]](#footnote-45)

Đorđe Stanković se zaustavio na 1921. godini, na Vidovdanskom ustavu, iako je Nikola Pašić živeo i bio politički aktivan još pet godina. Ali, istorijski izvori koje je Stanković uključio u svoje studije o Nikoli Pašiću sugeriraju pitanje: u kojoj je meri zarobljenost Nikole Pašića *zavetnim ciljevima*, jugoslovensku državu učinila okvirom u kome su jugoslovenski narodi, u otporu unifikaciji, dovršili svoju nacionalnu integraciju?

Drugim rečima, da li su akteri jugoslovenske države bili „nedorasli istorijskom zadatku“ kada su nacionalne interese pretpostavljali interesima državne celine? Ili su i sami, manje ili više svesno, izražavali dubinski istorijski proces u narodima kojima su pripadali? Analizirajući, kroz politički rad Nikole Pašića, integraciju srpskog naroda, Đorđe Stanković je došao do zaključka koji, u istorijskom smislu, na istu ravan stavlja i ostale jugoslovenske narode. Nakon kraja dve imperije u kojima su živeli do Prvog svetskog rata, jugoslovenska država utemeljena na nacionalnoj slobodi, a ne nova imperija, bila je prioritet njihovih političkih i intelektualnim elita. Bez obzira na Stankovićevo iskustvo, a možda i baš s ozbirom na to iskustvo, njegov zaključak o nastavljenim procesima nacionalne integracije, od čega su zavisili i politički odnosi u jugoslovenskoj državi, čini mi se suviše važnim i profesionalnim, da bi mogao biti zanemaren u istoriografiji Jugoslavije.

Juna-avgusta 2018.

u Beogradu
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