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**Konsenzus ili preglasavanje? Koncepcijske suprotstavljenosti srpskog i slovenačkog rukovodstva**

Jedna od konstanti koje se opažaju u srpskim i slovenačkim partijskim i republičkim rukovodstvima tokom 80-ih godina je bila njihova suprotstavljenost u odnosu prema primeni konsenzusa u donošenju odluka. Dok su Slovenci ljubomorno čuvali republičko pravo veta, srpski rukovodioci su fokus uvek stavljali na pitanje jedinstva zemlje i efikasnosti donošenja odluka na saveznom nivou. U manje ili više prikrivenoj formi, a često i potpuno otvoreno ova koncepcijska suprotstavljanja su dolazila do izražaja na partijskim forumima. Diskusija koja se razvila na XIV sednici CK SKJ, oktobra 1984. može poslužiti kao dobra ilustracija ovih državno-pravnih sporenja. Glavni protagonista sa srpske strane bio je član CK Draža Marković, sa slovenačke su to bili Andrej Marjanc i France Popit. Marković je još tokom 70-ih godina nastupao sa centralističkih pozicija, tako da on na ovoj sednici rekapitulira stavove po kojima je već bio poznat u jugoslovenskim krugovima[[1]](#footnote-1).

Povod za diskusiju bili su negativni komentari koje je član CK SKJ Marjanc izneo na račun Prednacrta, t.j. teza za unošenje promena u Dugoročni program stabilizacije koje su došle iz Srbije i intervjua koji je Borislav Srebrić, potpredsednik SIV-a, dao nedeljnom izdanju *Borbe* desetak dana pre sednice CK SKJ. Dok pomenuti prednacrt traži veće ingerencije za organe federacije, u Srebrićevom intervjuu se naročito kritikuje opšte zastupljeni princip konsenzusa kao način donošenja odluka na federalnom nivou.[[2]](#footnote-2) Srebrić je u intervjuu objašnjavao tehničke probleme sa kojima se federalne vlasti suočavaju u nastojanju da budu efikasne uz balast „usaglašavanja“ koji prethodi donošenju svake operativne odluke. Konsenzus se problematizuje u ovom intervjuu ne samo kao opterećenje u procesu donošenja odluka, već i kao nešto što je u osnovi protivno demokratskim načelima: „Tu je sada pitanje da li je konsensus demokratski ili antidemokratski oblik, s obzirom da majorizuje manjinu.“[[3]](#footnote-3) Ne treba naglašavati da takvo rezonovanje nije moglo biti podudarnije sa koncepcijama koje je Draža Marković zastupao i razvijao prethodnih 15 godina.

Marković će u odbrani Srebrićevih argumenata izneti jedno od opštih mesta njegove recentralističke političke doktrine. On je, naime, često isticao da je insistiranje na konsenzusu u donošenju svih odluka u stvari protivno ustavu. Tvorci Ustava iz 1974. su po Markoviću predvideli konsenzus za jedan ograničeni broj pitanja od opšteg značaja, a ne za donošenje svih odluka na svim nivoima ingerencije saveznih organa. Ovakva primena konsenzusa izvrgavala se u svoju suprotnost:

[...] jedan dobar princip, koji treba da garantuje ravnopravnost i da obezbedi određene interese, proširio se i pretvorio u svoju suprotnost. Zbog toga što bismo hteli da budemo još `ustavniji` nego što Ustav kaže, još ‘ravnopravniji’ nego što smo Ustavom zapisali, još ‘demokratičniji’ nego što smo se dogovorili mi postižemo suprotan efekat [...] jer proširujemo to pitanje ravnopravnosti van Ustava. [...] Mi kritikujemo SIV da on nije odlučan i ne izlazi sa predlozima. SIV prećutno radi po principu jednoglasnosti, suprotno ustavu. Ovo je najbolji primer da je više od Ustava isto tako protivustavno, kao i manje od Ustava[[4]](#footnote-4).

U domenu razmatranja „demokratičnosti“ primene principa konsenzusa Marković, dakle, ima rezonovanje istovetno napred citiranom Srebrićevom. Odlučivanje većinom glasova koje je po Markoviću „najdemokratskije“, je u jugoslovenskim institucijama postalo u tolikoj meri nepoželjno da je za njega uveden pežorativni izraz „nadglasavanje“. U uslovima ekonomske krize koja je produbljivala jaz između bogate Slovenije i manje razvijenih republika na jugu izgleda da su Marković i drugi srpski funkcioneri bili ubeđeni da bi za efikasniju intervenciju federalnih organa mogli dobiti podršku manje razvijenih republika.

Pomenuta sednica CK SKJ bila je povod za diskusije u republičkim partijskim forumima. U oblasti primene principa „usaglašavanja“ Ivan Stambolić je na savetovanju u CK SKS održanom 22. oktobra 1984. ukazivao na štetne posledice rasprostranjivanja ovog principa u gotovo svim domenima odlučivanja u Federaciji[[5]](#footnote-5). Konsenzus se tako proširio iz oblasti određivanja i upravljanja opštim ciljevima razvoja, u kojem je njegova primena, po Stamboliću, opravdana i potrebna, i na domen sprovođenja, pa čak i kontrole sprovođenja. Savezni saveti su, nastavlja Stambolić, postali „međurepublički komiteti“, a napredovao je i razvoj „republičko-pokrajinskih nauka“ koje su bile u službi pružanja podrške za političke stavove njihove zajednice.[[6]](#footnote-6)

Kao što je već pomenuto, Savetovanje na kojem je Stambolić izneo ove stavove održano je i da bi se prodiskutovalo o aktuelnim polemičkim tonovima sa 14. Sednice CK SKJ održane prethodne sedmice. Stambolić u svom izlaganju stavlja naročiti akcenat i pruža bezrezervnu podršku nastupu Markovića. Štaviše, on veliki broj Markovićevih stavova proizvoljno promoviše kao stanovište koje je zauzeo CK SKJ. Očigledno je da je po pitanju kritike principa konsenzusa u odlučivanju u organima Federacije postojalo jednodušje među srpskim rukovodiocima[[7]](#footnote-7). Izgleda, takođe, da je srpsko zauzimanje protiv prekomerne primene konsenzusa nailazilo i na podršku u drugim republikama. U pismu koje je Predsedništvo SFRJ poslalo Saveznoj skupštini 13. novembra 1984, a povodom utvrđivanja politike društveno-ekonomskog razvoja zemlje za 1985. našla se i preporuka koja je gotovo u celosti išla u pravcu Markovićevog i Stambolićevog rezonovanja[[8]](#footnote-8).

Ova činjenica ukazuje da su srpski kadrovi izgleda imali jednu širu jugoslovensku koncepciju u okviru koje su očekivali podršku za svoje stavove i za promenu ekonomskih odnosa u zemlji. Naime, od kako su u Jugoslaviji počela da se razvijaju inflatorna kretanja sve više se produbljuje jaz između manje razvijenih i razvijenih republika, u prvom redu Slovenije. Raif Dizdarević u svojim memoarima sa izvesnom dozom gorčine opisivao je pregovore sa slovenačkom stranom oko strukture razvojne politike u BiH koju su Slovenci hteli da uslovljavaju. Dizdarević se kritički osvrnuo i na slovenačku politiku „čuvanja stečenih pozicija i povlašćenog položaja u privredi“. Naime, sa razvojem inflatornih kretanja na šteti su bile republike u kojima su „dominirale energetika, bazna industrija, proizvodnja sirovina, polufabrikata i hrane“ jer su cene tih proizvoda bile određivane od strane savezne vlade. Takva je bila struktura privrede u BiH ali i u Srbiji i drugim manje razvijenim republikama.[[9]](#footnote-9)

Nasuprot njima, slovenačka ekonomija koja je proizvodila pretežno finalne proizvode za potrebe jugoslovenskog tržišta izvlačila je profit u uslovima inflacije. Naime, cene ovih proizvoda u maloprodaji nisu bile pod kontrolom države i to su predstavnici drugih republika smatrali za svojevrsni monopol i nezasluženu privilegiju. Dizdarević kaže da je bosanska strana koristila ovaj argument protiv slovenačkih kritika na račun ekonomske politike u BiH. Državna intervencija bio je jedini put za promenu takvih ekonomskih odnosa, a slovenački tipični odgovor BiH rukovodstvu bilo je njihovo etiketiranje etatizmom. Naime, France Popit je uz izvesnu meru nadmenosti rezonovao da je pristajanje uz etatizam nešto čemu po pravilu pribegavaju oni koji su nerazvijeni, naime, ‚‚onaj ko teško živi uvijek je spreman da podrži etatističke mjere koje će mu poboljšati život"[[10]](#footnote-10).

Predlog stavova za pomenutu 14. Sednicu CK SKJ u 1984. sadržao je takođe kritički odnos prema očuvanju monopola; naime, „energično se suprotstaviti onima koji brane neopravdano stečene pozicije, monopolski i privilegovani položaj“. Ovo saznajemo iz izlaganja slovenačkog člana CK SKJ Andreja Marjanca koji je ovakve zahteve odbacio ukoliko „se pod ovakvom formulacijom podrazumevaju razvijenije republike i autonomne pokrajine ili organizacije udruženog rada koje izvoze“.[[11]](#footnote-11) U kontekstu otklanjanja monopolskog položaja u formiranju cena, Ivan Stambolić je na uvodnom izlaganju na 17. Sednici CK SKS 28. septembra 1984 govorio o potrebi “bržeg otklanjanja granskih i teritorijalnih dispariteta cena” na nivou organa federacije[[12]](#footnote-12). Srpski rukovodioci su verovatno očekivali da će ukoliko se princip konsenzusa ukloni iz kolektivnog odlučivanja na jugoslovenskom planu biti u stanju da dobiju podršku iz manje razvijenih republika za svoje projekte. Naime, ekonomske blagodeti tzv. monopola i privilegija uživala je samo Slovenija i možda donekle Hrvatska, znači, u jugoslovenskim okvirima srpska nastojanja za promenu status quo-a mogla su naići na podršku. Boško Krunić svedoči da je slična polarizacija između interesa republika koje su proizvodile sirovine i energente i izvoznika postojala i u periodu na prelasku iz 1987. i 1988[[13]](#footnote-13). Međutim, do dolaska Slobodana Miloševića na vlast u Srbiji preglasavanja po tom osnovu i pokušaji donošenja jednostranih mera nisu bila na dnevnom redu srpskih rukovodioca.
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